

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2301

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **7979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалби на В. Г. С. и на П. Й. С., с адрес в [населено място] срещу:

1. Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4;

2. Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО;

3. Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и 4.Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

Делото е спряно с Определение № 426 от 16.01.2023г. до приключване на преюдициален спор по АД №1207/2022г. По него е постановено Определение №3088/13.04.2022г. на АССГ, с което жалбата е оставена без разглеждане, а делото е прекратено. С Определение № 703 от 23.01.2023г. на ВАС по дело № 5859/2022г.,определението на АССГ е оставено в сила, следователно производството по жалбите е прекратено окончателно, като със следващо Определение №2012 от 07.03.2022г. е възобновено и частично прекратено.

Съдът е приел, че са налице основания за частично прекратяване на оспорването

по отношение и на двамата жалбоподатели при посочени в същото основания по отношение на Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

Налице е основание за възобновяване на спряното по настоящото дело производство.

След възобновяването му, съдът следва да остави без разглеждане и да прекрати производството по отношение на лицето П. Й. С. по жалбите му срещу Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, поради окончателно разрешен спор с Определението на ВАС по АД 5859/2022г.

По отношение на жалбоподателката В. Т. съдът намира, че следва да прекрати делото срещу така оспорените два акта, при следните мотиви:

Общите устройствени планове и техните изменения не подлежат на обжалване.

С Решение № 14/15.10.2020г. Конституционният съд е приел, че разпоредбата на чл.215, ал.6 от ЗУТ противоречи на Конституцията и я е обявил за противоконституционна. С посоченото решение, както и с изменение и/или допълнение на ЗУТ не е създадена нова правна уредба, с обратно действие за възникване на право на обжалване от вече сбъднали се факти и към минал момент – когато е обявено решението за изменение на общия устройствен план.

Съгласно Решение № 3/28.04.2020г на Конституционния съд, действието на решението за обявяване противоконституционността на закон или отделна разпоредба от него, е само занаяпред с оглед правната сигурност. „Решението на Конституционния съд, с което закон, изменящ или отменящ действащ закон, се обявява за противоконституционен, няма възстановително действие“. Обявеният за противоконституционен закон престава да бъде валидно действащо право три дни след обнародване на решението на Конституционния съд в ДВ. Съдът е длъжен да не прилага противоречаща на Конституцията на Република България /РБ/ и обявена за противоконституционна правна уредба. Това е в синхрон, както с правната сигурност спрямо окончателно настъпили правни последици, респ. завършили правоотношения, така и с императивната разпоредба на чл.5, ал.1 от Конституцията на РБ, което е първото условие за валидност на законите.

По отношение на жалбите на лицата срещу другите два акта, съдът е оставил жалбите без движение за уточнение и заплащане на държавна такса за обнародване на съобщение за делото в Държавен вестник, доколкото се касае за оспорване на акт за изменение на ПУП.

Депозирана е молба от адв. Н. от името на двамата жалбоподатели с приложено платежно за заплащане на държавна такса по сметка на Държавен вестник за обявление за образуване на делото.

Налице са предпоставките за разделяне на производството по оспорване на два самостоятелни административни акта на два различни органа, като делото следва да продължи с предмет първия оспорен по настоящото производство такъв, а именно - Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

В останалата част – жалба на В. Г. С. и на П. Й. С., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО делото да се докладва на Председателя на Административен съд София град за образуване на нова дело и определяне на съдия-докладчик.

До „Държавен вестник“ следва да се изпрати обявление за образуване на настоящото производство с предмет Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

Ответникът СОС следва да представи списък на заинтересованите лица, засегнати от процедираното изменение, които да бъдат конституирани в производството като заинтересовани страни.

След обявлението в „Държавен вестник“ , делото да се докладва за насрочване.

Воден от горното и на основание чл. 210, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 218 от ЗУТ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по дело №7979/2022г. предмет на разглеждане е Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

Обявление за образуването производството да се изпрати за публикуване в „Държавен вестник“.

Ответникът Столичен общински съвет да представи списък на заинтересованите страни.

След обнародване на обявлението, делото да се докладва за насрочване в

открито съдебно заседание.

Делото по жалбите на В. Г. С. и на П. Й. С. в останалата им част - срещу Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО делото да се докладва на Председателя на Административен съд София град за образуване на нова дело и определяне на съдия-докладчик.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: