

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦГМ Й. Г. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Твърдим че, наложената ПАМ е и нищожна.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. От името на моя доверител поддържам писменото становище, с което е представена административната преписка, като всички аргументи ги споделяме. Допусната е техническа грешка в описа на преписката по т. 8 и там е написано, че колегата е

поставил скоба– П. С., а не настоящият ответник, който е действителният. Представям и моля да приемете заповедта, с която е определено лицето за поставяне на скоба и списък на лицата, които са подписали заповедта. Моля да допуснете до разпит колегата П. С. по отношение на конкретната ситуация, като с оглед икономия го водим за днешното заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тъй като има допусната техническа грешка в становището е написано, че управляваният от мен автомобил е спрян на [улица]. Твърдя, че съм я спрял и скобата беше сложена на друга улица, а именно на [улица].

АДВ. Г.: Не оспорваме, че автомобилът е бил спрян на [улица].

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Г.: Не възразявам да бъде допуснат свидетелят.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел П. К. С..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СЧЕМА самоличността му, както следва: П. К. С. – 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работя в Център за градска мобилност като контрольор „Автомобилен транспорт“. На 10.10.2022 г. бях на работа, първа смяна, с колегата Г.. Районът ни е 18-ти, в[жк]и там е зелена зона. Обхватът на този район са улиците „Н. О.“; „Епископ П.“; „Козяк“; „Д. Б.“; „А.“ и всички тези улици попадат в нашия район. Протоколът на автомобилите, на които поставяхме скоба на този ден го писах аз. Аз проверих автомобила дали има пуснат смс или талон, колегата постави скобата, защото нямаше пуснат смс или талон за паркиране в зелена зона.

АДВ. Г.: Моля да предоставим на свидетеля схемата за режим почасово платено паркиране, за да покаже къде е бил паркиран автомобилът.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля схемата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Автомобилът беше паркиран на [улица]на ъгъла с [улица]. Ако е

спазвал правилата за движение няма начин да влезе до мястото, на което беше паркиран без да е преминал през знак, указващ „начало на действие на зелена зона“. Всяка една улица има указателна табела. На по-големите кръстовища има знак, че се влиза в зелена зона, а на по-малките кръстовища има по-малки табели и се водят указателни. Автомобилът беше спрял в началото на [улица], на схемата приложена по делото, където е буквата „У“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка на автомобила, находяща се на лист 43.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази снимка я е направил колегата ми. На снимката е [улица]. Местата за паркиране са очертани и в началото има знак за забранено паркирането. В протокола съм отразил името на улицата, където се е намирал автомобилът. Написал съм номера на автомобила, марката и улицата, на която е била.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля свидетелят да посочи от схемата ако при буквата „У“ съм спрял автомобила има ли знак, който обозначава, че улицата е „зелена зона“.

СВИДЕТЕЛЯТ: Улицата е задънена, просто няма изход от едната страна. В началото на [улица], където беше спрял автомобилът няма знак, че зоната е „зелена“. Улицата е задънена и знакът го има само в едната посока. Зоната е в ляво и знакът е от ляво. В началото, където се намираще автомобила няма знак, че зоната е зелена. Улицата „Н. О.“ започва от [улица]. Отдясно има знак, че е забранено спирането и паркирането, а знакът за зоната е вляво. При навлизане от [улица] по [улица] вдясно няма знак зелена зона, а че е забранено паркирането. Зоната е обозначена вляво. Бялото петно на схемата е като малък паркинг и след това тревни площи. Ако човек се движи по [улица] не може през парка да влезе през [улица]. Не мога да се сетя къде има поставен знак за край на зона. Откъдето и да се мине се пресича [улица] и [улица], за да се стигне до [улица]. На табелата няма указателна табела къде свършва зоната и че знакът указва началото на зоната. Никой не ни е извикал за този адрес, просто ние обикаляме и гледаме. Има колеги, които ходят пеша и ние обикаляме с тях. Специално в този ден ние сами си преминахме от там. Другите хора имаха пуснати смс, винетки или талон. Не ми е известно колегата ми дали е упълномощаван от Й. Ф..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да предявите снимка на свидетеля, находяща се на лист 13.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е мястото и автомобила. Това е [улица], която започва от [улица]. От задната част на автомобила няма поставен знак. Не мога да се сетя къде там има поставено огледало.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С жалбата съм поискал да се приложи по делото разговорът, който съм провел с К. Център.

АДВ. Г.: Не оспорвам обстоятелството, че е имало обаждане, след което е пристигнал екип, за да освободят скобата срещу заплащане на сумата от 30,00 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Когато налагат ПАМ и събират глобата от 30,00 лв. тя си е за поставяне и махане на скобата, но винаги когато взимат тези 30,00 лв. взимат и още по 1 лв. или 2 лв., в зависимост колко време е престоял автомобилът и затова искам да разбера какво са казали и защо не е събран поне още 1 лв. за времето на престой на автомобила. Защото там, където немериха автомобила не е зелена зона, но моля да съберете и това доказателство. На нито една кола нямаше талон, това е частен паркинг. Бях на гости на приятел– съдия и затова са ми сложили скоба, защото там не е зелена зона. Колата престоя три часа там. Моля да задължите ответника да отговори защо не е събрал дължимия 1 лв. за престоя на автомобила.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да отговори на поставения въпрос от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Допълнителният един лев се събира когато колата престой повече от един час. Автомобилът е заключен в 13:55 ч. и е освободен в 14:22 ч. и това е по-малко от 37 мин. и затова му е взета такса само от 30,00 лв. Единият час е от момента на поставяне на скобата. Преди поставяне на скобата не съм се обаждал никъде. Ние проверяваме автомобила с техническо средство, което проверява номера на автомобила дали има пуснат смс и дали има поставен талон и когато покаже, че няма плащане и талон, ние поставяме скоба, заснема се автомобила, записва се в протокола и след това се предава на диспечер. То отива електронно на диспечера в часа, в който сме го проверили и отива в компютъра на диспечера.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да задължите ответника да отговори от къде ответникът почерпи информацията, че колата е паркирана на място, което е зелена зона.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да отговори на поставения въпрос от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Ние сме длъжни сами да обикаляме улиците и да проверяваме автомобилите. Постоянно трябва да се движим и да проверяваме автомобилите. Приех, че там е зелена зона въз основа на знаците, поставени по маршрута, който обикаляме и знам, че там е зелена зона. Големите табели се водят знак, а малките табели са указателни табели. Ръководил съм се от знаците. Началният знак на зоната е на [улица]и [улица], а край на зоната е при задънената улица на [улица], на излизане. Там има и указателни табели. Отдясно няма указателна табела. [улица]и [улица]не са успоредни. Ние работим по инструкция, която е предадена и не ми е дадена лично от кмета Й. Ф., но най- вероятно е издадена от общинския съвет.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да обявите наложената ПАМ за нищожна, като издадена от неупълномощен орган, тъй като не се доказва ответникът да е упълномощен по надлежния ред, за което има и задължителна практика на ВАС, в решение № 7851/19.06.2020 г. по адм. дело № 11742/2019 г. В констативния протокол, въз основа на който е приложена ПАМ не е надлежно и ясно описано мястото на паркиране на автомобила. Чрез свидетелски показания, а и ответникът не отрече пътните знаци са поставени, съгласно Наредба 18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци, където е записано, че пътните знаци се поставят отдясно на платното за движени, с лицевата си страна срещу посоката на движение. Не се доказва и в последния знак за начало на зелена зона в района на [улица] да има допълнителни табели, които да се поставят заедно с другите пътни знаци за указване на дължината на зоната на действие. Края на зоната, съгласно наредбата на Столична община е [улица], а [улица] се намира след [улица]. Зоната по наредбата на Столична община завършва с [улица], а [улица] се намира след нея. Не се доказва да има указателни табели на ул. Епископ П.“ дали продължава, или не, което ако ответникът смята, че има продължение някъде на [улица], тогава е следвало да има указателна табела, че улицата, която завива след [улица] е „зелена зона“, а такива няма. Наложената ПАМ е в нарушение на чл. 6, ал. 1 от АПК. Щом на гражданите не им е указано продължението на [улица] да е начало на друга улица, тогава няма как да има знание за същото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Сочи се, че дори да няма табели зоните са нормативно определени. Моля съдът когато разглежда делото да съобрази тази наредба и това, което каза моят повереник, че от нормативно определените граници в тази наредба на Столична община приключва с улицата „Епископ П.“ и след нея няма „зелена зона“. Доказа се, че няма табели нито в началото, нито когато се връща има знак, дори да беше извън нормативно определената територия ако имаше знак началото и в края, да, но нямаме знак и тя попада извън нормативно определената територия. Автомобилът се е намирал на [улица], което е извън нормативно определена територия и няма нито табели, нито знак за „зелена зона“. Моля да присъдите направените от мен разноски, за което представям списък. Това място не попада в „зелена зона“ и не е сигнализирано.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да прекратите производството по делото, поради недопустимост на жалбата, алтернативно молим да отхвърлите жалбата като неоснователна, отново по подробно изложените правни аргументи в жалбата, а именно, че на процесната дата процесният автомобил е бил паркиран без заплащане, в рамките на обхвата на зона за почасово платено паркиране „зелена зона“, обхват определен в наредбата за организация на движението и в приложената заповед на кмета на Столична община. Поддържам заявеното твърдение в писменото становище, което се споделя непротиворечиво и последователно в десет годишната практика на ВАС, че зоната за почасово платено паркиране представлява територия, което начало и край се обозначават по съответния ред с табели, което е направено и всяко паркиране върху тази територия следва да бъде заплатено. Наличието или отсъствието на подсещащи табели на отделните кръстовища не променя характера на съответния вид зона. Поради неизвършено плащане е била поставена законосъобразно скоба от ответника, който е надлежен орган, упълномощен надлежно да прилага ПАМ. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Ние предявихме иск и вие разделихте делото, че имаме оспорване на индивидуален административен акт и приехте, че в настоящото производство разглеждаме мълчалив отказ, като приехте, че още с жалбата срещу органа сме поискали да ни върне парите, като преди това немери, че действията са незаконосъобразни. В срок, който определя законът нямаме никакъв отговор от ответника, поради което сме обжалвали този мълчалив отказ. Ние сме поискали да се отмени ПАМ и тъй като не са го отменили следва един месец, който трябва да поискаме оспорване пред съда.

АДВ. Г.: Доколкото ПАМ, тип скоба подлежи само на съдебен контрол, а не през административния орган, реално контролът върху всички видове ПАМ, който се налага има първа и втора инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: