

Протокол

№

гр. София, 18.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 18.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11084** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. А. Х.-редовно призован, се явява адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. К. И. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 07.04.2016 г. Същото е в срок по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице С. К. И..

С. К. И. - 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. - Поддържам заключението.

АДВ. Х. - Нямам въпроси към вещото лице. Искам да кажа, че в жалбата имам поставени въпроси, по които вещото лице не е работило и с оглед на това ще искам допълнителни задачи.

ЮРК. Г. – Искам да попитам дали експертизата е изготвена след подробно запознаване с всички относими документи. Моля вещото лице да изясни кога и къде се запозна с документите?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Работила съм с тези документи по делото плюс тези от счетоводството на дружеството. Посетих лично счетоводството на [фирма].

ЮРК. Г. – По какъв начин вещото лице се снабди с всички документи, които е представило към експертизата, тъй като те не са заверени.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Някой от нещата ги има по делото, които съм ги снимала и съм ги приложила, за да се види последователността на решаването на задачата. Някой неща са ми изпратени от [фирма], актът за ревизиите от „Н. петрол“ и от „Л.“ имам с официално писмо. [фирма] са ми изпратили документите на имейл, защото това е много стар период и всичко през тези години е архивирано и за да се търси платажно струва много повече, то самият РА доказва, че това е внесено, за да може да бъде подписано.

ЮРК. Г. – Аз не виждам нито един документ, копие, заверено с „Вярно с оригинала“. За нас възниква въпросът по какъв начин вещото лице се е снабдило с тях?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Подписът с оригинала се вижда в експертизата, която е за съда, а тези които са снимани, може би някой от тях не са излезли.

ЮРК. Г. – Моля вещото лице да отговори, счита ли, че всичко е от гледна точка на ред, имайки предвид, че в платажните няма подпис, не е посочен адрес за доставка, освен това, доколкото виждам някои от платажните нареждания номерата са поне на две фактури в едно платажно. Според мен има номера на две фактури. Моля да уточни вещото лице, дали е така? Всички фактури не са подписани, няма печат.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Някои документи, които са снимани от делото, горе в ъгъла дори има страница на делото. Номерата, където са посочени по два в платажните нареждания са по два номера на две различни фактури.

ЮРК. Г. – По отношение на документа за удостоверяване на точния адрес, който е по задача № 1, записано е че горивото е доставено в конкретно находище „Пропаст-Доброволец“. Моля вещото лице да посочи, къде в документа за удостоверяване на точния адрес е записано това, тъй като видно от приложения документ за удостоверяване на точния адрес е записано [населено място], [улица]?

ВЕЩО ЛИЦЕ – В доставената складова разписка, където е посочено има код на местоположение, където пише В., а вече в описа от самото предписание от счетоводството на предприятието, където съм взела кодовете на всички. Там се упоменава, кой код, какво означава и се намира в находище „Доброволец“. Към задача 7 съм приложила кодовете и списък на местоположенията на „Пропаст-Доброволец“ е № 3, В., това са кодовете на местоположението, където е доставено горивото.

ЮРК. Г. – Вещото лице, казва, че в Приемо-предавателна разписка на стр. 5, където е

записано, че има 3 бр. издадени от „Н. петрол“ към „С. 7“, за общо количество за 14 089 л. дизелово гориво, моля вещото лице да отговори, как ги е изчислило, общото количество?

ВЕЩО ЛИЦЕ – По задача 1 на стр. 5 има приложение 3, протокола от „Н. петрол“, поотделно са ги издали. В едното има 7000 л. в едното има 4 100 л., това прави 11 000 л. и 2 900 л. прави 14 000 л.

ЮРК. Г. – Общо като се сумират дават друго количество, а не 14 089 л.?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Не е така. Тук горе има обем. Това е литра, веднъж се записва като литра 2 900, обаче тук при температура 15 градуса, зависи от температурата, 2 919, така че се гледа от страни. Тук е 7 000 л., тук пише 7 042 при тези 15 градуса. Това са разликата между сумираните литри в приложенията към въпрос № 1 документи и показаните 14 т. и 89 литра е в това, че се изписва веднъж количество в литра и веднъж количество обем при 15 градуса, т.е. разликата идва при температурата, при която се измерва количеството.

ЮРК. Г. – На следващо тире вещото лице е посочило А. № [ЕГН]/09.03.2012 г., моля вещото лице да отговори по какъв начин се е снабдило с това А., тъй като този документ не беше приложен към преписката?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Това са всички документи, които са ми изпратени заедно с РА от [фирма]. Те ми изпратиха документите на имейл, както е писмото от митницата с решението и към него за кои четири се отнася.

ЮРК. Г. – По какъв начин се е снабдило лицето, както и не виждам вещото лице да е изследвало кантарните бележки. Моля вещото лице да отговори имало ли е кантарни бележки като документи, които са представени пред Агенция „Митници“ или не е завеждало такива?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Взела съм под внимание посочените в приложенията кантарни бележки. Удостоверен е точния адрес, където е измерено, където се намира кантара, където е измерено количеството.

ЮРК. Г. – Може ли вещото лице да отговори по какъв начин се е снабдило с горивото на фактура на местоположението и от коя дата дружеството разполага с такава?

ВЕЩО ЛИЦЕ - На място ми извадиха и ми предоставиха от тяхната счетоводна програма и ми го предоставиха със заверка „Вярно с оригинала“ и съм ги приложила.

ЮРК. Г. – По отношение доставка складова разписка, моля вещото лице да отговори, в крайна сметка доставката, както е записана в документа в склада на „Б.“ № 97 ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ - По въпрос № 2 има код на местоположението в складовата разписка и от този код съм установила, че е доставено в „Б. мина“ по списъка на местоположението „Пропаст- Добровolec“. Всеки един документ, дали е първичен или вторичен в счетоводството винаги има две страни, първо започваме с номер, дата, получател, доставчик и клиент. Тези имена, където е записан адреса е записан на самия получател, на клиента, на доставчика също му е записан адреса.

ЮРК. Г. – По отношение на задача № 2, тъй като има несъответствие в получателя и в мястото, където е доставено горивото, има несъответствие с приложението към въпрос № 2, казва се доставка – складова разписка, където е записано като получател [фирма], с адрес „Б.“, а по-надолу е записано, къде е доставено конкретно горивото, където е посочено отново „Б.“ № 97. Към същата задача е записана декларация за съответствие на качеството на течните горива, която е издадена от „И. О.“, моля вещото лице да отговори на въпроса по какъв начин, от този документ не е ясно количествата гориво, в този документ има разписани количество гориво, въз основа

на които то е проследило пътя на горивото по нататък.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Тук е записано по-голямо количество гориво, защото изследването е направено от „И. ойл“, както и от „Н. петрол“, както и от „Л.“ се съставят и на другите и те когато правят на дадена дата изследване те доставят и на другите. Тук отдолу има печат, който е поставен от С. и тя удостоверява, че по тази фактура, точното количество е записано е доставено на еди си коя фирма. Ползвала съм данните, които са върху печата на документа.

ЮРК. Г. – По задача 8 по искане за възстановяване на акциз от 30.04.2015 г. на Митница „С.“, което не е подадено на бланка по образец, заключението на вещото лице е, че има такива. Моля вещото лице да отговори на въпроса, все пак към момента на издаване на акта, тъй като твърди, че се е запознала с документите по преписката, дружеството установило ли е нередностите, които многократно митницата е отправяла писма да бъдат отстранени.

АДВ. Х. – Това е правен въпрос.

ВЕЩО ЛИЦЕ – На въпрос № 8 съм отговаряла, въз основа на документи изпратени от дружеството до митницата, които са приложени към делото, заедно с подписаните към него декларация и обяснение, което ми дадоха, че те могат да напишат само количествата, фактурите и да се подпишат, но не, защото те не са вносители към бюджета на акциза.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ предвид изчерпване на въпросите към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза, като относно констатираните неточности между даденото заключение и някои от ползваните документи ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Х. - Моля да се приемат като доказателства по делото документите, които са приложени от вещото лице.

Ю.. Г. – Оспорвам обстоятелството, че в момента се представят документи, за които дружеството е твърдяло за дълъг период от време, че не разполага с тях, сега се представят незаверени документи, как можем да бъдем сигурни в тяхната истинност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към заключението на вещото лице писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да посочи представените кои конкретно документи и от кое лице приложени към заключението желае да бъдат изискани от същото лице със заверка с „Вярно с оригинала“.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 330 лв. по вносен документ от 15.02.2016 г. и 26.02.2016 г. Издаде се РКО.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Моля да ми бъде увеличен депозита. Представила съм Справка-декларация, според която положеният от мен труд и направените разходи за извършване на експертизата са оценени по Наредба № 3 на 620 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице от 190 лв., платими, както следва 120 лв. от жалбоподателя и 70 лв. от ответника в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Х. – В жалбата съм поставила въпроси към вещото лице, които с ваше определение не са включени в обсега на поставената му задача от т. 1 до т. 4. Смятам, че ще има значение за изясняване на делото, тъй като те са насочени към това вещото лице да даде заключение, какви количества са употребени и дали са спазени разходните норми, защото спазването на разходните норми е предпоставка и в крайна сметка какъв е общия размер на платения акциз.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на ответника в 7-дневен да вземе становище по формулираните в жалбата въпроси – невключени в задачите на експерта от т.1 до т. 4 , след което съдът ще се произнесе в закрито заседание за евентуалното назначаване на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.06.2016 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: