

РЕШЕНИЕ

№ 3088

гр. София, 10.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2969** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 във вр. ал. 1, т. 1 от ЗАНН. Образувано е по мотивирано предложение на прокурор на Софийска районна прокуратура /СРП/ за възобновяване на административнонаказателното производство по наказателно постановление № 21-4332-027188 от 13.01.2022 г. /НП/, издадено от началник сектор, отдел „Пътна полиция“ към Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на А. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лв., на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ за нарушение по чл. 132, т. 2 от ЗДВП.

В предложението се посочва, че на 26.07.2022 г. с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 212, ал. 1 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/ е образувано досъдебно производство № 11233/2022 г. по описа на СРТП, отдел „Разследване“ на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, пр. пр. № 25740/2022г. по описа на Софийска районна прокуратура /СРП/ за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс /НК/. Междувременно окончателно е реализирана административнонаказателната отговорност на А. Д. с издаденото от отдел „Пътна полиция“ при СДВР и влязло в сила НП № 21-4332-027188/13.01.2022 г. Посочва, че в хода на наказателното производство са извършени редица процесуално-следствени действия, а

установената въз основа на тях фактическа обстановка позволява да се формира извод, че е налице идентичност на фактите, обуславящи наказателната отговорност за престъплението, за което е образувано досъдебното производство по чл. 343, ал. 1, б. „б“ пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК и административнонаказателното производство, с което е ангажирана отговорността на А. С. Д.. Поради това на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК наказателното производство е спряно. На основание чл. 72, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 5, във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗАНН и в срока по чл. 24, ал. 4 от НПК е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с НП № 21-4332- 027188/13.01.2022 г., издадено от ОПП при СДВР, отменяне на НП и прекратяване на административно-наказателното производство на основание чл. 33, ал. 2 от ЗАНН.

Заинтересованата страна- А. С. Д., редовно уведомен, изразява становище за неоснователност на искането. Излага аргументи, относими към наказателното производство.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането.

Съдът, като съобрази изложените в предложението основания и приложените доказателства, прие за установено следното: на 18.12.2021 г., около 06,20 часа в [населено място], А. С. Д. управлявал моторно превозно средство - автобус на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД с марка „Ютонг“, с рег. [рег.номер на МПС], линия № 64, по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. Автобусът спрял на спирка МГТ №0919 с име „К. вада“. В момента на потегляне на автобуса от спирката водачът Д. не се убедил дали има за слизане пътници и дали вратите на същия са затворени. Вследствие на това повлякъл и ударил слизащата от автобуса пешеходка Й. С. Н. и по непредпазливост и причинил травматични увреждания, изразяващи се в разкъсно-контузна рана в областта на дясна глезенна става и дясното ходило; усложнения - некротизиращ фасцит, флегмон на дясната подбедрица и ходило, некроза на кожата; състояние след кожна присадка. Така описаното травматично увреждане - разкъсно контузна рана с развитието на последващи усложнения представлява разстройство на здравето, временно опасно за живота, а затрудняването на функцията на дясната глезенна става и намалената ѝ сетивност - постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота, които медико-биологични признаци отговарят на причинена средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК. С Наказателно постановление № 21-4332-027188/13.01.2022 г., издаден от отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на А. С. Д. на основание чл. 185 от ЗДвП било наложено наказание глоба в размер на 20 лв. за извършено от него на 18.12.2021 г. нарушение по чл. 132, т. 2 от ЗДвП. Наказателното постановление било връчено лично на А. С. Д. на 18.01.2022 г. и влязло в сила на 02.02.2022 г., тъй като не е обжалвано.

По този случай е образувано и досъдебно производство досъдебно производство № 11233/2022 г. по описа на СРТП, отдел „Разследване“ на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, пр. пр. № 25740/2022г. по описа на Софийска районна прокуратура /СРП/ и се води за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс /НК/. Предвид това и на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК, наказателното производство е спряно, поради наличие на идентичност на фактите, за които са налице достатъчно доказателства за ангажиране на наказателна отговорност на А. С. Д. и за които

окончателно е реализирана административнонаказателна отговорност на Д.

Така установената фактическа обстановка е отразена в предложението за възобновяване на административнонаказателното производство, отправено до АССГ от наблюдаващия прокурор при Софийска районна прокуратура и се подкрепя от приетите по делото доказателства. Към датата на депозиране на мотивираното искане до съда няма лице, привлечено в процесуално качество на обвиняем, респ. не са взети мярка за неотклонение и/или процесуална принуда.

Въз основа на доказателствата по делото съдът прави следните правни изводи:

Предложението за възобновяване е допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващ прокурор при Софийската районна прокуратура, който по силата на чл. 72, ал. 1, пр. 2 ЗАНН е активно легитимиран да поиска възобновяване на административнонаказателното производство. Разгледано по същество, предложението е основателно.

Законодателят не е регламентирал срок за подаване на искане за възобновяване по чл. 70, ал.2, т.5 от ЗАНН. Съгласно мотивите по т. 1.2.2. на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК на ВКС, компенсация на последиците от повторното наказателно преследване на деец, спрямо когото за същото деяние е било проведено окончателно приключило административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на ЕКПЧОС, може да бъде постигната посредством прекратяване на второто по ред наказателно производство, образувано или продължило след окончателното приключване на първия процес, на основание чл. 4, §1 от Протокол № 7 по реда на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК, което процесуално действие включва и признание за допуснатото нарушение на принципа *non bis in idem*. В настоящият случай е налице административнонаказателно производство приключило с влязло в сила НП и образувано за същото деяние наказателно производство. Въпреки, че то не е образувано срещу А. Д., нито към момента същият е привлечен като обвиняем, това не е обстоятелство което препятства възобновяване на административнонаказателното производство. Привличането като обвиняем става когато се съберат достатъчно доказателства за виновността на определено лице в извършване на престъпление от общ характер и не са налице някои от основанията за прекратяване на наказателното производство (чл. 219, ал.1 от НПК). В случая е налице основанието за прекратяване по чл. 24, ал.1, т. 8а от НПК, освен ако в случаите по чл. 25, т. 5 в едномесечен срок от спирането е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство или същото е уважено (чл. 24, ал. 4 от НПК). Следователно, за повдигане на обвинение срещу А. Д. е необходимо да е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на НП, с което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

В конкретния случай са налице материалноправни предпоставки на чл. 70, ал.2, т.5 от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство, а именно административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Правилото *non bis in idem* забранява окончателно осъденото или оправдано лице не само да бъде наказвано повторно за същото деяние, но и да бъде съдено и да подлежи на наказателно преследване. Водеща е фактическата идентичност или същественото сходство от обективна и субективна страна на осъщественото от дееца поведение. За

целта във всеки отделен случай следва да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка, при които са извършени.

От представеното по делото НП № 21-4332-027188 от 13.01.2022 г. се установява, че на Д. е било наложено наказание „глоба“ в размер на 20 лв., за нарушение на чл. 132, т. 2 от ЗДвП. За същото деяние е образувано и досъдебно производство за извършено на процесната дата престъпление и се води за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс, а именно, че като управлявал МПС автобус на „Столичен градски транспорт“ на 18.12.2021. около 6:20 ч. при потегляне не се убедил има ли пътници за слизане и че вратите са затворени, като повлякъл и ударил слизаща пътничка Й. Н. и й причинил травматични увреждания. При съпоставката на предмета на двете производства (административно-наказателното и наказателното), настоящият състав на съда намира, че те касаят едно и също по фактическия си състав деяние, поради което са налице предпоставките на чл. 70, ал.2, т.5 от ЗАНН за възобновяване на административно-наказателното производство, а именно деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. В случая е налице пълна идентичност по време и място на осъществяване на деянието, предмет на административнонаказателното производство и описаното място и време на извършване на престъплението 18.12.2021г. около 06:20 часа, в [населено място]), идентичност на извършителя на административното нарушение и посоченото престъпно деяние (А. С. Д.), безусловно сходство на фактическите действия, с които е осъществено административното нарушение и изпълнителното деяние на цитирания престъпен състав, както и съвпадение на лицето – Й. С. Н., спрямо които са били осъществени фактическите действия и при което са настъпили вредните последици.

При идентичност на фактите, обусловили привличането към административно-наказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, по аргумент на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. След като в случая административно-наказателната отговорност е реализирана по-рано от наказателната, административно-наказателното производство следва да се възобнови по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН и да се отмени издаденото по него НП, с цел продължаване на наказателното производство.

При тези обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че предложението за възобновяване на административно-наказателното производство е основателно и следва да бъде уважено, като съдът постанови решение в искания от наблюдаващия прокурор смисъл.

Водим от горното, Административен Съд София – град, XXIII-ти касационен състав, на основание чл. 425, ал. 1, т. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 и чл. 70, б. "д" от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административно-наказателно производство водено спрямо А. С. Д., с ЕГН [ЕГН], завършило с издаване на наказателно постановление № 22-4332-027478/29.12.2022 г. от Началник сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на А. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лв., на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата за нарушение по чл. 132, т. 2 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-4332-027478/29.12.2022 г. от Началник

сектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на А. С. Д. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лв., на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата за нарушение по чл. 132, т. 2 от ЗДВП.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.