

РЕШЕНИЕ

№ 269

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9640** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/. Делото е образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Изпълнителния директор Ц. Й. С. против Експертно решение № 0348 от заседание № 051 от 27.07.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Конкретно се твърди, че болничен лист № 0274293/09.05.2012 г. е издаден въз основа на решение на ТЕЛК № 1060 от зас. № 063/03.05.2012 г., което не му е връчено и съответно не е влязло в сила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение.

Ответникът – Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Заинтересованата страна К. В. Д. изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт, в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
С експертно решение № 3290 от зас. № 182 от 16.12.2011 г. на Специализирана ТЕЛК по психични заболявания при ЦПЗ [фирма], по жалба на [фирма], са отменени болнични листове № 0369250 и № 0369276, издадени на К. В. Д. с мотив, че същите са попълнени неправилно съгласно Инструкция № 1/20.05.2011 г. По жалба на освидетелстваното лице, с експертно решение № 0106 от зас. № 019 от 16.03.2012 г. на НЕЛК решението на ТЕЛК е отменено, поради допуснато нарушение на процесуалните правила, тъй като административния орган не се е произнесъл по същество дали освидетелстваното лице е било в състояние на временна неработоспособност в периода, за който са издадени болничните листове. Преписката е върната за ново разглеждане на Специализираната ТЕЛК с указание да изиска медицинската документация и при доказано състояние на временна неработоспособност да се коригират допуснатите технически грешки в издадените болнични листове посредством издаването на нов болничен лист. Въз основа на това решение, Специализирана ТЕЛК се е произнесла с ново експертно решение № 1060 от зас. № 063 от 03.05.2012 г., като е приела, че болничните листове са издадени правомерно по медицинските показания, като допуснатите технически грешки следва да бъдат коригирани с издаването на нов болничен лист. На основание на това решение е издаден нов болничен лист № 0274293 за периода на предходните два болнични листа. Решението на ТЕЛК е обжалвано от работодателя пред НЕЛК, който е постановил оспореното в настоящото съдебно производство Експертно решение № 0348 от зас. № 051 от 27.07.2012 г., с което е потвърдил експертното решение на ТЕЛК, както по отношение на медицинските показания за издаване на болничните листове /състояние на временна неработоспособност за цитирания период/, така и по отношение на указанията за издаване на нов болничен лист с корекция на допуснатите технически грешки според изискванията на Инструкция №1/20.05.2011 г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съд прави следните правни изводи:

Експертно решение № 0348 от заседание № 051 от 27.07.2012 г. на НЕЛК, предмет на настоящото производство, е издадено от компетентен орган, съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРРКМЕ от специализиран състав по психични заболявания на НЕЛК, определен съобразно водещата диагноза.

Оспореното експертно решение е издадено в установената от закона форма и при правилно приложение на процесуалния закон. Същото е постановено в производство по обжалване на експертно заключение на ТЕЛК, при условията на чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРРКМЕ по документи. Решението е постановено при спазване на разпоредбата на чл. 45, ал. 4 от ПУОРОМЕРРКМЕ, като административният орган се е произнесъл по всички болнични листове, по които се е произнесла и ТЕЛК.

В хода на производството не са ангажирани доказателства, които да опровергават направените от специализирания състав на НЕЛК изводи относно действителното здравословно състояние на освидетелстваното лице през периода на издадените болнични листове. С оглед на това настоящият съдебен състав приема, че здравословното състояние на освидетелстваното лице през този период обуславя временна работоспособност, в какъвто смисъл е и заключението на ТЕЛК, потвърдено с решението на НЕЛК.

С оглед редовно упражненото право на оспорване, въз основа на което е образувано производството пред НЕЛК, приключило с издаване на оспореното решение,

неоснователно е единственото възражение на жалбоподателя за незаконосъобразност, че решение № 1060 от зас. № 063 от 03.05.2012 г. на Специализирана ТЕЛК не му е връчено. Съобщаването на издаден административен акт на неговите адресати не влияе върху неговата законосъобразност, а има отношение единствено към момента на възникване на правото на оспорване.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Изпълнителния директор Щ. Й. С. против Експертно решение № 0348 от заседание № 051 от 27.07.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: