

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛГАРПЛОД – СОФИЯ“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За управление на стоково-материални запаси в предприятията се използват три метода. Първият FIFO, представлява „first in, first out“ – „първо влязло, първо излязло“, което се прилага за продукти с по-кратък срок на годност, т.е стоките, които първи са постъпили в съответното предприятие трябва първи да го напуснат. Така работят хранителните магазини. Тоест ако има стара партида и пристигне нова, старата се изтегля напред, за да може клиентът да вземе по-стар продукт, но без да се гледа срокът на годност. Следващият метод е LIFO, „last in, first out“ – последно пристигнало се изнася първо. Прилага се за едрогабаритни товари – пясък, дървен материал. При тези продукти няма значение кога ще бъдат продадени, защото нямат срок на годност. Третият вариант е FEFO, който е разновидност на FIFO и LIFO, но там основно се гледа срокът на годност. Независимо кога е пристигнала стоката в склада се гледа срокът и се изнася този стоково-материален запас, който е с най-бързо изтичащ срок на годност, като например млечните продукти. Магазините, които ги предлагат имат отговорни лица, които периодично проверяват дали случайно няма продукти с изтичащ срок на годност. Така магазините по някой път намаляват стоките, с изтичащ срок на годност, за да стимулират клиентите да ги закупват. В процесния случай проследяването на стоките е направено от органите по приходите и повторно за експертната аз съм направил проследяване, отразено в приложенията по справки, предоставени от жалбоподателя и счетоводни записвания. Направил съм четири часово посещение в счетоводството на дружеството. Предоставени са ми мемориални ордери, които нося. Преглеждайки делото установих, че документите събрани по време на ревизията са в много разбъркан вид, поради което се обърнах към дружеството с молба да ми предоставят точно, конкретни документи по години, за да мога да направя анализ. Най-вероятно тези документи се съдържат и по преписката, но за мое улеснение и за прегледност на експертната помолих допълнително да ми бъдат представени.

ЮРК. К.: Моля да ми се даде възможност да се запозная и да взема становище по документите, които вещото лице е получило от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. в 14-дневен срок от днес, да се запознае с днес представените от вещото лице като приложения към заключението документи, с които се е запознало на място в „Булгарплод – София“ АД.

Документите да бъдат обособени в отделен том, с надпис „Приложения към заключението на ССЧЕ“.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Органите по приходите са възприели, че след като са закупувани допълнителни количества от даден продукт, от същия вид не би следвало да се отписват, бракуват и обезценяват продукти от същия вид, които са с минал пет годишен срок. НАП са възприели, че когато има закупени количества от стоково-материални запаси от даден вид не следва да се бракуват такива, закупени преди 2013 г. Аз съм възприел принципа FIFO, като съм анализирал какви са наличните количества към 31.12.2013 г., какви количества са закупувани през

последващите години и какво е влягано за производство на фуражни смеси до 2018 г., когато се твърди, че е спряно изхранването на птици със собствени фуражи. Ако през последващите години от даден медикамент е изразходвано по-голямо количество със намалил стойностите за това, че за тези количества са били използвани запаси от преди 2013 г. по системата FIFO. Когато количествата от даден продукт, използвани между 2013 г. – 2018 г. са били по-малки от наличните със намалил само с използваните количества и получената разлика със изчислил като налична за бракуване. Независимо, че с органите по приходите сме работили по два различни метода, крайният резултат е един и същ, че сумата от 550 073,39 лв. е общата сума на всички медикаменти, които през 2018 г. са били отписани от счетоводните регистри и са бракувани като негодни за употреба. Тази сума е намалена до 52 544,05 лв., която отговаря като записана сума в РА – стр. 37, т. 2.1. За отписването на тези материали са издадени заповеди и са направени протоколи и са определени лица, които да извършат проверката в складовото стопанство, относно годността на съхраняваните продукти. Жалбоподателят твърди, че това се е наложило, защото наличните фуражни смеси не отговаряли на изискванията на Европейските стандарти, тъй като били със завишени количества на вредни вещества, но липсват лабораторни данни за това. От друга страна до 2018 г. същите смеси са били изписвани като производствен материал за изхранване на птици. След първото отписване през 2018 г. са останали определени количества от всеки един медикамент и материал, които са били само на съхранение. През 2020 г. са направили повторно отписване и бракуване на тези материали. Съгласно НСС 2 се дава възможност на предприятието да избере по какъв начин да управлява наличните си материални запаси, дали по системата FIFO, или по LIFO. Всяко предприятие трябва да избере метод и да го приложи като счетоводен стандарт в своето счетоводство. Не може да има смесване на двата метода. Процесните стоково-материални запаси представляват такива с определен срок на годност за употреба и би трябвало да са избрали системата FIFO, защото биха се изписвали от склада по срок на годност. Според органите по приходите процесните материали за периода от 2013 г. до 2018 г., не са били налични изобщо физически в складовото стопанство, били са употребени за производство и не са били отписани своевременно и впоследствие са били бракувани несъществуващи стоково-материални запаси. Според прегледаните от мен документи счетоводно са били налични тези стоково-материални запаси, физически няма как да проверя дали са налични, защото се касае за минал период. Жалбоподателят твърди, че вече са били запръстени някъде в България. Страните спорят дали изобщо е извършено такова запръстяване и за това какъв транспорт е бил използван. Няма приложени по делото документи къде точно са запръстени тези материали и в какъв обем – те са описани в тонове, а не в обемни единици.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението. Считаю, че вещото лице не е отговорило на поставените му въпроси. Моля заключението да не се взема предвид и да назначите друго вещо лице, което да работи точно и правилно по същите въпроси. Искам да Ви обърна внимание, че на практика вещото лице е преписало установените факти и констатации в РД. Обстоятелствена част II, III и IV няма нищо общо с поставените въпроси, няма нищо в нея, цитирани са само правни норми и отново констатациите на

РД, с които ние сме наясно. Също така, той не отговаря на много от поставените въпроси. Считам, че не е негова работа да посочва кой въпрос е правен, конкретно въпроси 8 и 13, на които не е дал отговор, а на въпрос 5, който е спорен е дал отговор. Въпросите са допуснати от съда и по отношение на възражение за това, кой въпрос е правен може да направи ответника, а не вещото лице. Моля да обърнете внимание и на въпрос № 10: „Къде е уреден срокът на годност от вида на процесните?“ и отговорът на вещото лице, че „Не е предоставена поисканата спецификация за отделните...“ и т.н. Отговорът на този въпрос няма нищо общо с въпроса – не е отговорено. Освен това вещото лице си позволява да прави корекциите на надчетите и много, много други. Моля да назначите друго вещо лице.

ЮРК. К.: Възражявам срещу искането за назначаване на друго вещо лице. Считам, че експертизата е компетентно изготвена. Вещото лице е направило самостоятелни фактически установявания, като същото по данни от експертизата е посетило и счетоводството на жалбоподателя, където се е запознал с документите, което води до извода, че същия е направил самостоятелни фактически установявания въз основа, на което да даде годно заключение и в този смисъл възражявам срещу искането за назначаване на друго вещо лице и моля да приемете експертизата.

СЪДЪТ по така направеното възражение от адв. Д. намира следното:

Допълнително и повторно заключение съгласно чл. 201 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно – допълнително заключение, а повторно когато не е обосновано и възниква съмнение в неговата правилност. Очевидно възражението на адв. Д. касае втората хипотеза на цитираната правна норма, а именно, че възниква съмнение в правилността на заключението.

Липсата на достатъчни експертни знания у съда е наложило в разглеждания спор да бъде назначено вещо лице, от тази гледна точка съдът в настоящия момент не може да вземе категорично отношение по въпроса, възникващ с възражението на пълномощника на жалбоподателя, касаещ обоснователността и правилността на заключението.

В тази връзка съдът дава 10-дневен срок на пълномощника на жалбоподателя адв. Д. да изложи в подробно писмено становище, защо счита заключението за необосновано или неправилно.

След запознаването с това становище и в случай, че ответника вземе отговор по него, **СЪДЪТ ЩЕ ПРЕЦЕНИ** нуждата от допускане на допълнително или повторно заключение.

В тази връзка, съдът отлага приемането на заключението за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 06.12.2023 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните уведомят, чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: