

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4684** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Й. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.11.2022 г. писмо от Държавна агенция „Архиви“, Дирекция „Държавен военноисторически архив“ [населено място], с което е представено удостоверение за трудов стаж на лицето В. С. за периода 16.11.1988 г. – 01.11.1991 г. във ВНВСУ „Ген. Бл. И.“.

Адв. В.: Запозната съм. Не възразявам да се приеме.
Ю.. П.: Да се приеме представеното удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното от Държавна агенция „Архиви“, Дирекция „Държавен военноисторически архив“ [населено място] писмо удостоверение за трудов стаж на лицето В. С. за периода 16.11.1988 г. – 01.11.1991 г. във ВНВСУ „Ген. Бл. И.“.

Адв. В.: Ответната страна не представи доказателства за върнатите оригинали, на база на които е зачетен трудов стаж през 2013 г. Държим и молим да ги представят.

Ю.. П.: Мисля, че миналото съдебно заседание изяснихме този проблем. Там изрично съм посочила, че на основание чл. 9 от НПОС документите са връщани по силата на закона. Оригинални документи от 2013 г. в ТП на НОИ С.-град не се съдържат. По силата на закона са върнати, ex lege, тоест няма как да се правят описи, тъй като законът не го е изисквал. Връщането е ставало чрез лицензиран пощенски оператор, просто такъв е бил законът и ние сме го изпълнявали. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения, подробно изложени в нея. Претендирам разноски, за което представям списък в размер на 800 лева, от които 600 лева са платени още с представения първи договор за правна помощ. Днес представям втори договор за правна защита за изплатена сума в размер на 200 лева.

Смятам, че по делото не бяха събрани доказателства, от които безспорно да се установи спирането по законосъобразен път на обезщетението на доверителката ми, което е отпуснато още 2013 г. По делото има представени писмени доказателства, включително и такива от ответната страна и по-конкретно справка-опис на стаж на доверителката ми, в която е описано ЕГН и имената ѝ. Там подробно е описан стажът, който са зачели ответникът преди да отпуснат обезщетението, което е получавала от 2013 г. Същата справка е изготвена от оторизирано лице и подписана от контрола М. Б., която вероятно е удостоверила документите, удостоверяващи трудов стаж към

2013 г. одобрили са ги, потвърдили са ги и са отпуснали съответна пенсия. От този момент до сега доверителката ми никога не е получавала никакви искания от ответната страна до настоящото разпореждане, с което се спира пенсията. Направила е всякакви опити да търси документи за стаж, така и не ги е открила, съответно ответната страна като оторизирана държавна институция също не успя, поради липсва на архиви. Предвид тези обстоятелства и фактът, че тези оригинални документи не са върнати обратно, липсват доказателства да са върнати обрано на доверителката ми и по съображенията, изложени в жалбата и доказателствата моля да постановите справедлив съдебен акт, като отмените атакуваното разпореждане.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение.

Считам, че са налице достатъчно доказателства, включително и събраното по реда на чл. 192 ГПК, които недвусмислено доказват, че има основателни съмнения пенсията да бъде спряна и същото е направено законосъобразно.

Видно от току-що приетото доказателство по време, когато жалбоподателката претендира, че работи в „Гумипласт еко“ ООД, тя всъщност е работила във ВНВСУ „Ген. Бл. И.“.

Останалите доказателства недвусмислено доказват нашата теза, че пенсията следва да бъде спряна, за да бъдат изяснени релевантни досежно отпускането ѝ и размера обстоятелства.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: