

# РЕШЕНИЕ

№ 629

гр. София, 05.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу заповед № ФК-С795-0086098/16.11.2020 г. за налагане на принудителна административна мярка (ПAM), издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, за „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС.

В жалбата се сочи, че оспорения акт, е нищожен, недопустим и неправилен поради нарушение на закона. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Позовава се на съдебен акт на АССГ, с който е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение на заповедта.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.11.2020 г., от органи по приходите в ТД на НАП С. е съставен протокол за извършена проверка в търговски обект – турски ресторант - „Т-М“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Установено е, че дружеството не регистрира и отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги от търговския обект, чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в

експлоатация в обекта фискално устройство (ФУ), с което е допуснато нарушение на разпоредбите на същата наредба и ЗДДС.

На 16.11.2020 г., е издадена и оспорената в настоящето производство Заповед № ФК-С795-0086098 на началник отдел „Оперативни дейности“, съобщена на управителя на дружеството на 23.11.2020 г. Заповедта е оспорена пред Административен съд – София-град чрез административния орган, с жалба, подадена на 03.12.2020 г.

Органът е направил извод, че дружеството има задължението по чл. 3, ал. 1 на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, а от фактическите констатации органът е направил извода, че дружеството не спазило реда и начина за издаване на съответен документ за продажбата, с което е изпълнен състав на чл. 118, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС.

В заповедта са изложени мотиви относно продължителността на срока на ПАМ като са изложени правни съображения, сред които и, че неспазването на задължението за издаването на касова бележка винаги води до негативни последици за фикса. Сочи, че продължителността на срока е определена с оглед вида дейност осъществявана от търговския обект, както и с работното време и неговото местонахождение. Срокът на ПАМ се сочи и като съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца.

Още органът е приел, че целта на ПАМ е промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, прекият резултат е правилното отчитане на дейността, а индиректния недопускане на вреда за фикса, за извършване на промяна на дейността е необходим срок, като органът счита, че определения размер е подходящ.

При установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, като разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – началник отдел „Оперативни дейности“, в качеството му на орган по приходите, съгласно чл.186, ал.3 ЗДДС, както и предвид представената (стр. 18) Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП.

В този смисъл, са неоснователни доводите за нищожност на акта, тъй като на основание т.1 от заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, началниците на отдели „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП са оправомощени да налагат принудителни административни мерки запечатване на обекта на съответното лице в случаите на констатирано нарушение по чл.186 от ЗДДС.

Съгласно чл.186, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗДДС, принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискалните устройства или интегрираните автоматизирани системи за управление на търговската дейност, включително и съхраняване на данни в контролна лента на електронен носител.

Обжалваната по делото заповед е и материално – законосъобразна- относно вида на наложената ПАМ, предвид обстоятелството, че действително от данните по делото следва, че дружеството не е спазило задължението си да издаде документ за

продажбата на стока – една порция пилешки крила за 11,00 лв., като плащането е прието от служител на дружеството Я. Р. Г..

Правилно е приетото в заповедта, че е изпълнен състав на чл. 118, ал. 1 ЗДДС – неизпълнение на задължението за отчитане на продажбите и конкретно във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н – 18/2006 г. В тази връзка следва да се посочи, че текстът на наредбата не въвежда различни задължения, противното би противоречало на законовата делегация по чл. 118, ал. 4 ЗДДС, която норма изчерпателно определя приложното поле на подзаконовия акт и изключва въпроси, уредени в закона. Такъв е случаят по чл. 118, ал. 1 ЗДДС, която норма определя задължение за всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. В случая не е спорно, че в търговския обект на дружеството се е намирало работещо фискално устройство, отговарящо на изискванията по наредбата, в която са установени изискванията за устройствата, а конкретно цитираната разпоредба – чл. 3, ал. 1 от Наредбата, еднозначно определя, че за процесната покупка е следвало да бъде издаден фискален бон от намиращото се в обекта фискално устройство.

Предвид на данните за неотчетена продажба, то законосъобразно е наложена санкцията по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС. Изводите на органите по приходите са потвърдени от представените КЛЕН и дневен финансов отчет, както и от описа на парите в касата и констатираното различие между отчетени и фактическа наличност. По чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" е предвидена ПАМ запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок "до 30 дни".

В мотивите на обжалваната заповед са изложени правни и фактически съображения за конкретния размер на срока на действие на ПАМ, при положение, че 14 дни е около средния размер на предвидения в закона максимален срок за действие на мярката. Видно от съдебната практика, този срок обичайно се определя за ПАМ като процесната. Въпреки това, съдът като споделя изложените от органа съображения, относими към целта на ПАМ като процесната - да даде възможност на търговеца да организира дейността си по начин, който позволява спазването на закона – задължението по чл. 118, ал. 1 ЗДДС, като така се постига целта да се преустанови извършването на нарушение като процесното, същевременно мярката способства и да се предотврати избягването на данъчно облагане чрез неотчитане на продажби. Посочено е в мотивите на заповедта и се потвърждава от приложените по делото доказателства, че при 1 (една) продажба на стока – една порция пилешки крила на стойност 11,00 лв., платени в брой, не е издаден фискален касов бон от работещото в обекта фискално устройство, което обстоятелство наред с установената по време на проверката положителна разлика между фактическата касова наличност и тази по отпечатания дневен финансов отчет в размер на 11,00 лв., са обстоятелства за организацията на работа и отчетността в обекта. Проверката е протоколирана на дата 08.11.2020 г. в 12:35 часа като преди легитимация, органите по приходите извършват контролна покупка. След легитимация на органите по приходите са изведени отчети от касовия апарат и съставен опис на парите в касата и установена разлика. Констатациите на проверяващите са описани в протокола, на който органът се е позовал. В този смисъл са налице изложени мотиви за създадена организация на

работата, която позволява част от оборота да не се отчита през фискално устройство, както и че е индикация за отклонение от спазване на данъчното законодателство, което от своя страна е основание за преценка на поведението на задълженото лице и обосновава преценката за срока на мярката.

Предвид на съображенията, изложени в мотивите на обжалваната заповед, срокът на ПАМ е обоснован, в това число и предвид, че не е посочено и взето предвид, дали нарушението е извършено за първи път. Срокът на мярката е обоснован с възможността задълженото лице да организира дейността си по отчитането на продажбите по начин, който не нарушава закона.

Неотносими към процесната ПАМ са въпроси, свързани с приет от органа начин на организиране на отчетността, който да води до отклонение от данъчно облагане, доколкото се касае за неизпълнение на предвидено в закона задължение от юридическо лице. Преценката за налагането на ПАМ е обективна, достатъчно е да бъде установено неизпълнение на задължението, посочено в заповедта и предвидено като основание за налагането на ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС.

Необосновано се твърди в жалбата, че заповедта е немотивирана. Не е спорно, че служител на дружеството в конкретния търговски обект е приел плащане за продадена порция пилешки крила на стойност 11,00 лв., който и е посочен в протокола за извършена проверка – Я. Р. Г., която в своето обяснение заявила, че разликата в касата се дължала на липса на пари в касата, поради което развалила от свои пари. Не е издала фискален бон поради невнимание. Изложеното не обосновава извод за липса на мотиви, още повече, че не се оспорва извършената покупка, прието плащане и неотчитане на продажбата от служител на дружеството, който е и присъствал на проверката.

Изложените в жалбата доводи за значителни и непоправими вреди на дружеството също са неотносими, доколкото начинът на постигането на целта на ПАМ е определен от законодателя – чрез запечатване на търговския обект и забрана за достъп до него за определен период от време. Органът е обвързан да наложи ПАМ при констатирано нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС. Според обстоятелствата и с оглед да се постигнат целта, за която се налага, органът следва единствено да прецени срока на мярката. В случая от данните не следва, че целта на процесната ПАМ би се постигнала за по – кратък срок. Изложеното обуславя и извода, че процесната ПАМ не противоречи на принципа за съразмерност по чл. 6 АПК.

Относно възраженията, че е нарушено правото на жалбоподателя, гарантирано от чл. 187, ал. 4 ЗДДС, а именно, че не е издадено наказателно постановление за конкретното административно нарушение, то те са неотносими към наложената ПАМ. Последната по силата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС се налага, независимо от предвидените глоби и имуществени санкции, поради което наличието на правни и фактически основания за ПАМ в настоящото производство се преценяват независимо от тези за търсене на административно – наказателна отговорност. Целите на производството по Глава втора, Раздел III "Принудителни административни мерки" и това по Глава трета "Производство по установяване на административните нарушения, налагане и изпълнение на административните наказания" от ЗАНН са различни и независими една от друга, поради което не представлява условие за налагане на ПАМ влязло в сила наказателно постановление за административно нарушение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Предвид изхода на правния спор, искането на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде разгледано. Приложим, на основание чл. 144 АПК, е чл. 78, ал. 8 ГПК, която разпоредба в приложимата редакция предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение, определено от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Разноски следва да се присъдят в размер на 100 лв., предвид обстоятелството, че предметът на делото не разкрива фактическа и правна сложност, в това число в сравнение с други дела със същия предмет, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, към която норма препраща чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран, и чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I-во отделение, 21 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу заповед № ФК-С795-0086098/16.11.2020 г. за налагане на принудителна административна мярка (ПМ), издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, за „Запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС. ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С. – [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: