

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д. - служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р М. Д. М., редовно призовано се явява лично.

Прокурор Ц. и адв. Д. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ГД „Охрана“ от 08.11.21 г., съдържащо данни относно налични системи за видеонаблюдение в сградата на АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от Инспектората към В. от 05.11.21 г. за това, че видеозаписът за месец февруари 2021 г. не е наличен.

ДОКЛАДВА искане от ищеца от 07.02.22 г.

Адв. Д. – Във връзка с докладваните от Вас писма и искането на доверителя ми, заявявам, че го поддържам. Посочвам, че ищецът не се явява лично днес предвид наличието на здравословни причини. По писмата, които докладвахте считам, че същите не отговарят на обективната истина, доколкото посоченото в едно от

докладваните писма, че няма камера във фойето на АССГ, която да снима към металдетектора, лично аз днес, влизайки в сградата на съда видях, че има такава камера. Допускам, че с оглед изтеклия период от време, тези записи действително към днешна дата не се съхраняват. Поддържам искането на ищеца от 07.02.22 г. да се приемат негативните правни последици от непредставянето на записите. Съдът своевременно изиска от ГДО, респективно всички останали институции, които евентуално съхраняват тези записи, в тази връзка поддържам искането на ищеца. Ако съдът прецени с оглед посоченото в писмото от ГДО, че не съхраняват такова нещо, моля отново да бъдат задължени да го представят. Моля да се приложат тези негативни последици с оглед обстоятелството, че по делото не е предоставен записът, който вие самата изискахте. Моля да бъде изслушано вещото лице. Водя допуснатият до разпит свидетел при режим на довеждане. С оглед посоченото в експертизата, а именно, че не са предоставени изследвания за нивата на кръвната захар при ищеца, искам да уточня, че връзка с вещото лице преди заседанието не сме осъществили, личен преглед на лицето не е извършен, така както беше направено в искането за допускане на тази експертиза. Представям и моля да приемете като доказателства по делото 3 броя резултати от лабораторни изследвания на ищеца, установяващи наличието на кръвна захар над 11. Други доказателства няма да соча на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че не следва да се уважава поредното искане на процесуалния представител на ищеца за изискване на видеозаписи от камери, тъй като по делото са налични отговори на ГДО, АССГ и Инспектората към В. за тези обстоятелства. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе по делото, както и днес представени от адв. Д. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за поредно предоставяне на информация относно наличието на видеозаписи от 24.02.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Д-р М. Д. М.: 58 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по Съдебно - медицинска експертиза.

Вещото лице Д-р М. Д. М. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице д-р М. разпитан каза: По делото няма данни за изследвания на кръвна захар - неща, които се правят в такива случаи, но има консултация с невролог, който е посочил, че има усложнения на захарния диабет. Промените, които е установил неврологът, са свързани с диабетна полиневропатия. Изписано е лечение, което е за усложнения на диабета. Нямаме данни самият диабет как е лекуван, предполагам, че е диабет тип 2, който се лекува с перорални

медикаменти и диета. Аз самият от 2 години и половина имам поставена такава диагноза и нямам документи, които да го верифицират. По принцип получавам лечение и си правя необходимите изследвания. Във връзка с това, че освен интернист съм и токсиколог, съм взел отношение и във връзка с нещата, които не са видени на камерата. И. предвид, че една диабетна полиневропатия може да даде нестабилна походка, която е характерна за една алкохолна интоксикация. Не бих казал, че данните от камерата имат важно значение в случая, което може да отдиференцира алкохолна интоксикация от диабетна полиневропатия. Беше хубаво да се знае, че човекът има диагноза захарен диабет и той се лекува с перорални таблетки. Но при липса на такива данни и щом неврологът е описал състоянието му като усложнение на диабет, категорично може да се говори, че ищецът наистина има такава диагноза. Нещата, описани от ищеца в исковата молба, не звучат нелогично. В ендокринологията, и изобщо в медицината, хипосъстоянията, т.е. състоянията на недостиг, са по-опасни от състоянията на излишък. Не е нещо необичайно, това което е описано в исковата молба. За диабетната полиневропатия е характерна тази походка. Тази диабетна полиневропатия е описана на амбулаторен лист от невролог със съответното лечение. Лечение не на диабет, а точно на това усложнение на диабет. За диабета е характерно, че болните приемат повече течности и отделят повече течности. По принцип се приемат сладки течности.

На въпроси на адв. Д., вещото лице д-р М. разпитан каза: Смятам, че може да се каже, че ищецът страда от захарен диабет, който е усложнен с едно от усложненията полиневропатия. Има и други усложнения, за които обаче не става дума, това е засягане на малки и големи кръвоносните съдове. Нормално е да изпитва симптоми на жажда, съответно изхвърляне на по-големи количества течности.

Вещото лице д-р М.: Представените днес медицински документи от адв. Д. не променят заключението ми, защото на практика има достатъчно данни, че се касае за усложнен захарен диабет.

Прокурор Ц. – Моля да се приеме заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-р М. Д. М..

Вещото лице д-р М. – Моля да ми дадете възможност да представя справка-декларация за сторените разноси по изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ въведе свидетеля на ищеца в залата и пристъпва към снемане на неговата самоличност:

З. К. С.: 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ З. К. С. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

На въпроси на съда, свидетелят С. разпитан каза: Ищецът го познавам от 2007 г. по повод на една среща, когато той беше кореспондент на „Нова телевизия“ в [населено място]. Ние поддържаме връзка почти всеки ден, аз съм от [населено място], но живея в [населено място] от много време. Поддържаме връзка по интернет, по скайп. Беше

горе-долу преди година, той веднага ми се обади още на същия или на следващия ден и ми сподели за случая – беше ядосан, изнервен, трудно се разбираше. Разказа ми за случилото се на входа на АССГ. Здравословното му състояние не е добро, страда от диабет и други болести. Той е интелигентен, с коефициент на интелигентност над 7, добър компютърджия. След случилото се, той явно възбуден и изнервен, каза, че наистина не може да говори, получил е сърцебиене. През следващите дни, когато разговаряхме го чувствах, че няма и апетит, не може да яде, често се събуждал нощем от безсъние и тревоги, тъй като този случай му е повлиял много зле. Може би е бил здравословно неразположен към този момент и още повече да му е повлияло на здравето този стрес. Прагът му на възбудимост наистина е много висок. И до ден днешен непрекъснато ми говори за този случай.

На въпроси на адв. Д., свидетелят С. разпитан каза: Имало е хора пред сградата на съда, на публично място, които са се възмутили. Когато е на публично място, стресът е още по-голям. В този ден той е влизал 3 пъти в сградата на съда, имал е съдебно заседание, след това е правил справки. Преди това е пускан редовно в сградата на съда, не е имал никакви проблеми, разговарял е с полицаите. Той е трезвеник, непушач, не се занимава с жени. Заради диабета алкохол не приема. Приема сокове от рода на степове и минерална вода, изворна. Приема течности в големи количества. При нервно положение му изсъхва устата. Ако в такъв момент не приеме течности, той може да припадне. Зимно време ходи с едни летни обувки и казва, че не си чувства краката, представете си до къде е стигнал диабетът. И до ден днешен той не може да го преживее този случай. Той е от стойностен род, имат в рода си кмет на [населено място], известен е и в интернет, работи много с колегите си. Има сайтове в интернет, журналист е. Интелектуалците преживяват по-чувствително нещата. Прокурор Ц. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед приложените доказателства към молба-уточнение на исковата молба от 15.07.21 г., а именно протокол за проведено О.С.З. на 24.02.21 г. намира, че следва изрично да приеме за служебно известно наличието на предходно дело в АССГ и това, че е бил съдия-докладчик по същото дело.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА на основание чл. 155 от ГПК за служебно известно наличието на адм. дело №4221/20 г. по описа АССГ, 69 състав, чиито докладчик е и настоящият съдия-докладчик по адм. дело №2144/21 г., както и установените по предходното дело факти и обстоятелства, за които е постановено съдебно решение.

Адв. Д. – Моля, на основание чл. 155 от ГПК да приемете за служебно известен фактът, че на процесната дата 24.02.21 г. съгласно представения протокол за открито съдебно заседание, ищецът се е явил лично и е влезнал в сградата на съда.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба и да осъдите ответника да заплати на доверителя ми обезщетение за неимуществени вреди в претендирания от него размер, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Считам, че са налице предпоставките, необходими за ангажиране отговорността на ответника, като при условията на главно и пълно доказване в настоящето производство беше установен фактическият състав на разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурор Ц. – С оглед събраните по делото доказателства, считам молбата за недоказана в претендирания размер.

СЪДЪТ дава на ищеца 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: