

# РЕШЕНИЕ

№ 3621

гр. София, 27.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,**  
в публично заседание на 30.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2399** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба вх. № 5582 от 06.03.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 9411/6 от 17.02.2012 г. по описа на Агенция „Митници”, Централно митническо управление, подадена от Л. Ц. М. с адрес по местоживеее [населено място], ул. Е. П., [жилищен адрес] чрез адв. Р. И. – процесуален представител, със адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ап. 16, вх. А срещу Заповед № 874 от 09.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл. 108 от ЗДСл, заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012 г., е прекратено служебното й правоотношение поради съкращаване на длъжността, считано от 10.02.2012 г.

Жалбоподателката сочи, че обжалваният от нея административен акт е незаконосъобразен, необоснован, немотивиран и в противоречие на материалния закон и на административно производствените правила, издаден при противоречие с целта на закона. Излагат се съображения, че от посочените основания за прекратяване на служебното правоотношение не може да се направи извод, че административната структура, в която Л. М. е изпълнявала служебните си задължения, е закрыта и съгласно длъжностното разписание на митница Столична в сила от 10.02.2012 г. няма щатни бройки за длъжността „главен инспектор”. Инвокират се доводи, че не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, тъй като

се премахват отделни, а не всички длъжности в администрацията, в митница Столична, митнически пункт К., като звеното продължава да съществува, в което жалбоподателката е изпълнявала служебните си задължения. По тези и допълнително изложени доводи за липсата на реално съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност се иска заповедта на директора на Агенция Митници да бъде отменена. В хода на съдебното производство редовно призована не се явява, представлява се от адв И., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена, представя писмено становище и претендира адвокатско възнаграждение.

Отвeтникът – директорът на Агенция „Митници”, редовно призован, се представлява от юрк. Ю., която оспорва жалба, излага съображение за законосъобразност на оспорения административен акт и депозира писмено становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 874 от 09.02.2012 г. отивникът на основание чл. 106, ал.1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал.1 от ЗДСл във връзка със заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърденото длъжностно разписание на Митница Столична в сила от 10.02.2012 г., е наредил съкращаване на длъжността “старши инспектор” с ранг II – ри младши в Митнически пункт К., Митница Столична. На основание чл. 61 от ЗДСл директорът на Агенция „Митници” е заповядал на жалбоподателката да се изплати обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и на основание чл. 106, ал.4 от същия закон да се изплати обезщетение в размер на една брутна заплата за неспазено предизвестие.

Изготвено е ново длъжностно разписание на митница Столична, в сила от 10.02.2012 г. и утвърдено на 06.02.2012 г., съгласно Заповед № ЗАМ -70 от 06.02.2012 г. на директора на Агенция Митници. Съгласно това длъжностно разписание общата численост на митница Столична е 477 бр., от които обща администрация -60 бр., специализирана администрация 413 бр., от които 75 бр. са в Митнически пункт „К.”. Видно от разпределението на 75 щатни бройки, 21 щ.бр. са за длъжността „старши инспектор”.

Това длъжностно разписание съответства на щатните бройки, определени в заповед № ЗАМ – 70 от 06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която щатната численост на Митница Столична на 477 бройки. Съпоставена с предходното длъжностно разписание в сила 22.12.2011 г., когато бройките са 518 (Т. – 4 бр.; обща администрация 52 бр. И специализирана администрация - 462 бр.). Следователно е налице намаляване на общата численост на Митница Столична общо с 41 щатни бройки, като числеността на общата администрация е увеличена с 8 щатни бройки, а специализираната е намалена с 49 щатни бройки.

Видно от представеното по делото длъжностно разписание на митница Столична в сила от 22.12.2011 г. се установява, че числеността на персонала на митнически пункт „К.” към тази дата е 96 щатни бройки, от които 1 бр. – началник на митнически пункт; 1 бр. – държавен инспектор; 7 бр. – главен инспектор; 26 бр. Старши инспектор; 18 бр. – младши инспектор и останалите щатни бройки са определени за заемане по трудово правоотношение.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че към датата на прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката не е налице действаща Процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, защото

със своя заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2011 г. ответникът е отменил свои заповеди № ЗАМ 613 от 21.11.2009 г., № ЗаМ 623 от 24.11.2009 г., № ЗАМ 666 от 03.12.2009 г. и № ЗАМ 677 от 30.12.2010 г. и утвърдената с тях Процедура.

Допълнително като доказателства по делото бе приета служебна бележка № 94ББ/7 от 19.10.2012 г., от която се установява, че след намаляване числеността на Митница Столична щатните бройки са прехвърлени в Митница Б., Митница Аерогара С. и в Митница С., както следва:

- В Митница Аерогара С. са прехвърлени 27 щатни бройки – - 1 щ.бр. за длъжността „началник на отдел“ в отдел „Правно-нормативен“; 17 щ.бр. за длъжността „младши инспектор“ и 1 щ.бр. за длъжността „младши митнически специалист“ в отдел „Митническо оформяне“; в отдел „Митническо разузнаване и разследване“ - 1 щ.бр. за длъжността „началник на сектор“ в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска“; 1 щ.бр. за длъжността „началник на сектор“ в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол“; 2 щ.бр. за длъжността „младши експерт“ и 2 щ.бр. за длъжността „старши експерт“ в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика“; 1 щ.бр. за длъжността „началник на сектор“ в сектор „Административно-наказателно производство“; в Митнически пункт „Летище товари“ - 1 щ.бр. за длъжността „началник на митнически пункт“.

- В Митница Б. са прехвърлени 8 щатни бройки - в отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика“ - 4 щ.бр. за длъжността „старши експерт“ и 4 щ.бр. за длъжността „младши експерт“;

- В Митница С. са прехвърлени 6 щатни бройки - в отдел „Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“ - 2 щ.бр. за длъжността „старши експерт“ и 2 щ.бр. за длъжността „младши експерт“; в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска“ - 1 щ.бр. за длъжността „началник на сектор“; в отдел „Приходи“ - 1 щ.бр. за длъжността „старши митнически специалист“.

По делото допълнително са приети без оспорване следните заповеди относно утвърдения числен състав на персонала на следните митници: 1. Заповед № ЗАМ - 684 от 08.12.2011 г. по отношение на Митница Аерогара С., съгласно която общата численост на персонала, считано от 12.12.2011 г. е 247 щ.бр.; 2. Заповед № ЗАМ - 93 от 10.02.2012 г. по отношение на Митница Аерогара С., съгласно която числеността на персонала е 274 щ.бр., считано от 10.02.2012 г. (увеличението е с 27 щ.бр.); 3. Заповед № ЗАМ - 435 от 12.08.2011 г. по отношение на Митница Б., с която е определен обща численост на персонала 309 щ.бр, считано от 15.08.2011 г. ; 4. Заповед № ЗАМ 92 от 10.02.2012 г., съгласно която общата численост на персонала в Митница Б. е 317 щ.бр. (увеличена е с 8 щ.бр.).

Освен така описаните писмени доказателства в хода на съдебното производство бяха приети представените от страните писмени документи с жалбата и административната преписка.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на Л. М. на 15.02.2012 г., съгласно отбелязването върху нея, а жалбата е подадена на 17.02.2012 чрез административния орган. Следователно е спазен установения в чл. 146 от АПК 14 дневен срок, както и че е депозирана от правно легитимирано лице, имащо право да оспорва административния акт като негов адресат, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници“. Съгласно чл. 108, ал.1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателката е назначена на длъжност по служебно правоотношение със заповед на директора на Агенция „Митници“. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция „Митници“ в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция „Митници“ произтича пряко от У. правилник на Агенция „Митници“, където е записано, че назначава и освобождава държавните служители.

Спазена е и установената в чл. 108, ал.1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, придобития ранг на държавна служба – II младши, като в нея е отразено, че на служителката се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Въз основа на утвърденото ново длъжностно разписание в сила от 10.02.2012 г. директорът на Агенция „Митници“ е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, ал.1, т.2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, ал.4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай предизвестие не е спазено и в заповедта изрично е посочено, че жалбоподателката има право на парично обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

От друга страна, съдът намира, че в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл, законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои – не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Следва да се посочи, че при издаването на оспорения акт са спазени разпоредбите на ЗДСл, като само нормата на чл. 124 от ЗДСл препраща към АПК относно

подсъдността на споровете във връзка с възникване, изменение и прекратяване на служебните правоотношения и относно споровете за налагане на дисциплинарни наказания.

Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването – директора на Агенция „Митници” ново длъжностно разписание на Митница Столична.

В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. Органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Две проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1 т. 2 от ЗДСл.

Установява се наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в

длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Премахнати са 5 щатни бройки за длъжността “старши инспектор” в митнически пункт „К.”, Митница Столична като изпълнението на дейността не е преустановено, тъй като са запазени останалите 21 щатни бройки за тази длъжност.

Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от Л. Ц. М. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор” като наименование и система от функции формално е запазена, което не се оспорва и от ответната страна чрез процесуалните му представители. Определящото в случая при преценка на материално правното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание.

Неоснователно е наведеното възражение, че оспорваният административен акт е издаден преди датата на влизане в сила на новото длъжностно разписание. Действително твърдението на жалбоподателката за датата на издаване на заповедта е един ден преди влизане в сила на длъжностното разписание, но следва да се отбележи, че в нея изрично е посочено, че съкращаването на заеманата от М. длъжност се съкращава считано от 10.02.2012 г., когато вече действа новото разпределение на щатните бройки в митницата.

В допълнение следва да се посочи, че от събраните писмени доказателства относно намалените щатни бройки в Митница Столична и прехвърлянето им към Митница Б., Митница Аерогара С. и Митница С., е видно, че новооткритите длъжности не отговарят по своя характер на заеманата от жалбоподателката. Както и че това вътрешно прехвърляне е извършено във връзка с законовата възможност на директора на Агенция „Митници” да определя числеността и структурата на митническите учреждения в рамките на общата численост на Агенцията.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на Л. Ц. М. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 4 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Л. Ц. М. срещу Заповед № 874 от 09.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която е прекратено служебното й правоотношение поради съкращаване на длъжността, считано от 10.02.2012 г.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**