

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7240** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ–редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. и юрк.Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. К. Т. - редовно призована, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 25.02.2021 г. молба от жалбоподателя, с която взима становище по приетата експертиза в предходното с.з., излага доводите си по съществуването на спора, прилага вносна бележка за депозит списък с разноски.

Юрк. Б.- Нямаме искания по доказателствата

Адв.Д. – Нямам искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Б. - Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Експертизата безспорно доказва, че няма отклонения от приетите норми. Не се доказва, че при присъединяване на въпросната централа ще се допусне отклонение от стандартите заложи в БДС, с оглед на което считам, че отказът на „Е. ЮГ“ е немотивиран и незаконосъобразен.

Има редица решения които съм цитирала по идентични производство между същите страни и същия предмет, които са приключили с решения пред АССГ, които са в полза законосъобразността на издадените от КЕВР адм.актове. По отношение на цитираното в приетата днес молбата считам, че решението на ВАС не е относимо към предмета на спора и при запознаване с него, може да се сподели нашата теза, че предмета не е относим. Пред ВАС има редица дела. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на две юрисконсултски възнаграждения. По представения списък от жалбоподателя, правя възражение за прекомерност считам, че то не е в законно установения минимум в Наредбата на правна помощ.

Адв. Д. - Моля да оставите без уважение жалбата. Претендираме сторените разноски, за които представяме списък. Моля да се вземе предвид приетата експертиза - става ясно, че жалбоподателя се основава на свой вътрешни правила, които никъде не са представени и не са одобрени от органа. Без дори да ги представят по делото те се позовават на вътрешна практика, с която са възприели позиции, с които са си позволили да тълкуват решението на КЕВР. Ако някой въведе рестрикция, че  $j$  по-голяма, или по-малка стойност няма да разглежда определени искания, това нарушава закона и БДС стандарта. Стандарта е ясен, а те са приели вътрешни правила и са го завишили с 1/4.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**