

# РЕШЕНИЕ

№ 19662

гр. София, 11.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11318** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД/ ЕР Юг/, ЕИК[ЕИК], чрез юрк. И. М., срещу Решение № Ж – 897 от 25.10.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на дружеството са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 19.05.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.05.2023г., издадени на г-жа Я. И. Н., за обект с ИТН 2095458 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата и писмени бележки се излагат доводи, че обжалваният административен акт е неправилен поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Счита се, че административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства, относими за правилното произнасяне по жалбата на клиента. Твърди се, че ЕР ЮГ не е имало задължение да изпраща електромера на клиента за

метрологична проверка в БИМ, респ. не е нарушило изискванията на процедурата за корекция на сметките. Излагат се съображения, че КЕВР е излязла извън очертаната и делегирана от закона компетентност, намесвайки се в гражданскоправни отношения. Иска се съда да отмени решението. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „Електроразпределение Юг“ ЕАД не се представлява.

Ответникът КЕВР в съдебно заседание се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 10.04.2024г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Я. И. Н., не се явява в съдебно заседание и не е изразила становище.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 78-ми състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод подадена жалба, с вх. № 81646/28.06.2023г. от Я. И. Н., за обект находящ се в [населено място], [улица], с клиентски номер [ЕГН], за обект с ИТН 2095458.

На 22.05.2023г. е извършена проверка и подмяна на средство за търговско измерване №[ЕИК], при което е установено, че уредът е с повреден и не отчита консумираната електрическа енергия. Средството за търговско измерване е подменено, за което е съставен Констативен протокол № 682104/22.05.2023г. от служителите на ЕР Юг и подписан от същите, както и от присъствалия на проверката клиент. В протокола е отбелязано, че СТИ на клиента е с изгаснал дисплей и не се отчита използваната енергия, поради което същият е подменен, като е монтирано средство за търговско измерване с фабричен № 15314596. Видно от изготвения Констативен протокол използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена.

Предвид изложеното била изготвена справка за коригиране на сметка за електроенергия към Констативен протокол № 682104/22.05.2023г., в която са описани начислени количества електрическа енергия в общ размер на 999 kWh. Издадена била корекционна фактура № № [ЕГН]/30.05.2023, съгласно съставения Констативен протокол с дължима сума 652.61 лв.

С жалба с вх. № Е-11Я-00-3/31.07.2023г. подадена от г-жа Я. И. Н. срещу ЕР Юг е сезирана КЕВР, за неправомерно начислена електрическа енергия, вследствие на повреден електромер и изготвена коригираща фактура. В същата се сочи, че жалбоподателят е разбрал за наличието на коригиращата фактура по това, че е било спряно електроподаването към имота му, без предварително уведомление, което е наложило плащане на фактурата от негова страна. Оспорва се правото на дружеството едностранно да коригира сметките на потребителя, без доказано виновно поведение на същия.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-1227/16.10.2023 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в извлечение от протокол № 330/25.10.2023 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С Решение № Ж – 897 от 25.10.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 19.05.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.05.2023г., издадени на г-жа Я. И. Н., за обект с ИТН 2095458 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

По делото като писмени доказателства е приета административната преписка, изпратена от административния орган.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т.2 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал.5, когато

комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от ЕРП Юг ЕАД, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното решение, както от фактическа, така и от правна страна. Изложени са съответните установени факти, ясни са направените правни изводи, позволяващи да се изведе волята на административния орган за издаване на акт с посоченото съдържание.

Липсва спор по фактите по делото, а и от приложените доказателства е видно, че Я. Н. е абонат на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект с ИТН 2095458 и клиентски № 10103200223, находящ се в [населено място], [улица], като при извършване на отчет на средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в обекта, било установено, че дисплеят на електромера е със тъмен дисплей т.е изгаснал и на същата дата служителите на електроразпределителното дружество са извършили подмяна на СТИ . Съставен е Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г.,на база на който е изготвена справка за коригиране на сметката за електроенергия от 29.05.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.05.2023г.

Приложимата нормативна уредба в случая са приетите, съгласно чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ., Правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, вкл. реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

В случая разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя констативен протокол КП. Съгласно чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. Според ал. 2 и ал. 3 на посочената разпоредба констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната

мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевев чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. Ал. 6 предвижда, че в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случ

ай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1. В ал.5 на чл. 49 от ПИКЕЕ се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно: 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевев чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

В чл. 50 и сл. От ПИКЕЕ е регламентиран начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ: чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ се отнася до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно; чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване; чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ; чл. 51 - при неправомерно присъединяване; чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса; чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т.н. В настоящия случай вида на констатираната с Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г., техническа неизправност на средствата за търговско измерване, предполага приложението на чл.52 от ПИКЕЕ.

Спора по делото е следвало ли ЕРД да извърши метрологична проверка, като повреденото СТИ след като бъде демонтирано, се постави в безшевев чувал и се изпрати за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката и съобразно констатациите от тази проверка да преизчисли „неизмерените „ количества ел.енергия или е достатъчно само въз основа на съставения КП по

време на проверката за се извърши преизчисляването от самото електроразпределително дружество.

В настоящия казус е приложима първата хипотеза.

Неправилно жалбоподателят счита, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса.

В случая, видно от Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г. е било посочено, че електромерът е с „тъмен дисплей“. От страна на ЕР Юг не са били установени причините поради които СТИ е с „тъмен дисплей“. В тази връзка основателно КЕВР е приела, че за изясняване на състоянието на СТИ е следвало електроразпределителното дружество да изпрати СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката, за да се установи дали е неизправност в СТИ, същото подава ли напрежение по тази система и консумираната енергия по нея измерва ли се и отчита ли се.

Дружеството поиска извършване на експертиза, която да установи техническото състояние на техническото средство, но съдът намира, че съгласно чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ то е следвало да се да се изясни преди начисляване на сумите дължими от заинтересованата страна. В случая е установено нарушение на функционалността на техническото средство и то е следвало да се изпрати за техническа експертиза на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. Основание за издаване на коригирана фактура на заинтересованата страна, съгласно чл. 52 от ПИКЕЕ, е именно установяване на техническа неизправност, която не позволява отчитане на електрическата енергия от компетентния орган. От което следва, че в случая начисляването на допълнителна сума за електроенергия на заинтересованата страна е станало в нарушение на закона, както правилно е констатирано от КЕВР.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е приел, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната, вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че с указанията към ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя, КЕВР неправомерно се намесил в договорни отношения между страните, тъй като не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК. КЕВР има право да се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и

канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

Следва да се отбележи, че анулирането на фактурата не съставлява произнасяне по гражданскоправен спор. Същото се налага поради издаването на тази фактура в противоречие с разпоредбата на чл.49, ал.4 от ПИКЕЕ, което не може да бъде санирано и води до неправилност на извършеното преизчисляване на количеството ел.енергия. От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба от потребител за неправилно изчислена сума за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането ѝ, при което е неоснователен аргументът на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. В горния смисъл е напр. Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г.

Предвид изложеното правилно КЕВР е дала задължителни указания на ЕР ЮГ в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 682104/22.05.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 19.05.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.05.2023г., издадени на г-жа Я. И. Н., за обект с ИТН 2095458 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след изпълнение да уведоми Комисията за предприетите действия.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебни, които съдът определя на основание 143, ал. 3 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 78-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж – 897 от 25.10.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: