

Протокол

№

гр. София, 11.12.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.12.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **807** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 26.11.2015 г., се представлява от адв. Н., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно призован на 02.12.2015 г., не се явява лично. Представлява се от юрк.П., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат на жалбоподателя, е доведен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з. няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.11.2015 г. с представени под опис писмените доказателства, предоставени на вещото лице за изготвяне на приетата по делото ССЕ – 3 класьора, обособени в приложения № № 7, 8 и 9 към делото.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ 10-00-4361# 4/03.11.2015 г. на Агенция по заетостта ведно с приложена изисканата справка за средногодишния брой регистрирани безработни лица и средногодишно равнище на безработицата в страната и [община] баня за 2006 г. и 2007 г.

адв.Н.: Поддържам молбата си от 02.11.2015 г. и моля да е приемат представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме получената справка от Агенцията по заетостта. Моля да се разпита допуснатият ни свидетел.

юрк.П.: Запозната съм с доказателствата на жалбоподателя, представени с молба от 02.11.2015 г. и не възразявам да бъдат приети по делото. Също не възразявам да се приеме справката от Агенция по заетостта.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към молба-опис на жалбоподателя от 02.11.2015 г. – 3 бр. класьора, обособени като приложения №№ 7, 8 и 9 към делото.

ПРИЕМА писмо рег.№ 10-00-4361#4/03.11.2015 г. на Агенция по заетостта ведно с приложена справка за средногодишния брой регистрирани безработни лица и средногодишно равнище на безработицата в страната и [община] баня за 2006 г. и 2007 г.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел и СНЕ самоличността му, както следва:

Н. С. П., ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК], изд. на 06.10.2010 г. от МВР-П., неосъждан, без

дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК.

РАЗПИТ на св.П.: В момента работя по трудов договор в [фирма] като архитект. На тази длъжност формално съм от 5 години, но преди това работех в същото дружество по граждански договор. Това беше през 2002 г. - 2003 г. с двугодишно прекъсване от 2005 г. до 2008 г., през който период работих в [община]. Общата площ на дворното място - терена на фабриката на [фирма] е около 208 дка, а общата застроена площ е около 40 дка, 15 сгради включва комплекса. От тях застроената част на процесния склад е 8 дка. Същият се изгради като е изцяло ново строителство, не е пристрояване, надстройка или преустройство на съществуващи обекти. Представлява една монолитна сграда, едноетажна – метална конструкция с покривни и стенни панели, това е цяло единно помещение, склад за ПДЧ, в който се съхранява готовата продукция. Тя не изисква никакви особени условия за съхранение, важно е да е сухо и да няма отрицателни температура, а стенните панели или сандвич-панели постигат необходимата термоизолация. След като този обект се изгради, той без прекъсване и понастоящем се ползва като склад за готовата продукция на [фирма]. Към края на 2006 г. – 2007 г. по-точно началото на 2007 г. работех към фирмата-строител, която изгради и изпълни този обект. Това дружество се казва [фирма]. Тази фирма изпълни грубия строеж, заводът си беше извършил проектиране, одобряване на книжа и т.н. Само тази фирма, която споменах извърши грубия строеж. Не е имало други изпълнители на обекта. Строителството от наша страна започна след м.януари 2007 г. Тъй като беше зима, започнахме да работим активно през м.февруари-март 2007 г. и до края на същата година грубият строеж се завърши. Вероятно строителните книжа са издадени в края на 2006 г. Аз участвах от самото начало, не е имало етап от подготвителни или строителни работи, в които да не съм участвал, единствено разчистване и заравняване на терена. Беше подравнено мястото, имаше неголям изкоп, теренът беше нещо като речно корито, след това се попълни с много пръст, за да се направи денivelацията. Обектът е изпълнен с неголеми основи, най-много 90 см., цялостно бетонирани, върху които са сглобени и поставени панелите. От строителна гледна точка, когато започнахме работа, етапът беше нулев, дали е имало

подравняване, подготвяне на терена, за мен това са подробности. Извършихме полагане на подложен бетон, кофраж, армиране и бетониране, това е за основите, след това м.март-юни започнахме издигането на металните конструкции, есента започнахме покриването, до м.септември-октомври 2007 г. обектът беше завършен в груб строеж. Бригадата беше приблизително от 20 работника. След това започнаха проблеми по строежа - беше проектирана облицовка на металните конструкции с гипсокартон, която се оказа неуспешна от технологична гледна точка, в смисъл лесно възпалима, лесно се наранява от мотокари, и след това трябва да се възстановява. Това наложи да се извърши изцяло ново проектиране, съобразено с нормите за противопожарна безопасност, така че а се постигне 60 минути пожаро-устойчивост на метала и 40 минути за вертикално свързващи елементи. Към 2009 г. – 2010 г. беше извършено това ново проектиране и съгласуване. Складът беше завършен в края на 2007 г. с акт № 14 на груб строеж, но не се ползваше, тъй като не беше приет от органите на противопожарната безопасност. Проектира се спринклерна система за цялото това помещение, а 2010 г. – 2011 г. се изпълни. Междувременно се проектира и изгради навес, така че когато вали тирът да може да влиза и разтоварването да става на сухо. Към 2013 г. обектът беше изцяло готов и формално въведен в експлоатация. Основният обект започна да се ползва тогава, а системата, която споменах, се проектира, одобри и реализира като изменение в строителството. По време постъпването ми на работа в [фирма] съвпадна с началото на строежа – м.януари 2007 г. Аз бях технически ръководител на обекта. Не мога с точност да уточня какво точно имаше на мястото, когато започнахме обектът - теренът беше изчистен, не сме срутвали нищо, за да го освобождаваме. Имаше и някаква бетонова площадка, която премахнахме. Тъй като теренът е 8 дка, неравен, различен, имаше голяма денivelация, където е нужно сме копали, където е нужно сме попълвали, за да получим една хоризонтална площ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ СЕ се разпита на свидетеля и се ОСВОБОДИ от залата.

юрк.П.: С оглед изслушания в днешното с.з. свидетел, моля да задължите жалбоподателя по реда на чл.190, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да представи

проектите за строителство, има предвид всички строителни книжа, както и конкретните проекти по изработването на които е осъществен. Моля да ми се предостави възможност да извърша и представя справка в информационния масив на НАП относно регистрираните трудови договори на разпитания днес свидетел. Моля да ми се даде възможност да формулирам допълнителни задачи за ССЕ за установяване на извършените, съответно осчетоводени от [фирма] разходи по този обект.

адв.Н.: Моля да се изпрати напомнително писмо въз основа на вече изпратеното от съда на 22.10.2015 г. до ТД на НАП-П., Дирекция „Събиране“. Противопоставям се на искането на ответника за представяне на проектите за процесния обект, считам че го за неотнормимо, тъй като предмет на обжалване е ревизионния акт и съответно неговата законосъобразност се определя от документите, въз основа на които е издаден.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК жалбоподателят в 30-дневен срок да представи изисканите от процесуалния представител на ответника строителни книжа, актове и проекти за процесния обект „Складова база за готова продукция“.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност в следващо с.з. да представи справка от информационната система на НАП за подадените уведомления по чл.62, ал.3 КТ за сключени и прекратени трудови договори на свидетеля Н. С. П., ЕГН [ЕГН],

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до ТД на НАП-П., Дирекция „Събиране“ по текста на вече изпратеното на 22.10.2015 г.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК административнонаказателната преписка по издаване и обжалване на НП № С-12-3588-1/16.11.2006 г. по описа на МОСВ, Регионална инспекция-Стара З..

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в срок

до датата на следващото с.з. да представи подробна справка за непогасените публични задължения на [фирма] към 31.12.2007 г., по видове, основания и размер, поотделно за главници и лихви.

ДАВА 14-дневен на ответника да формулира задачи за допълнителна ССЕ съгласно изявлението на процесуалния му представител.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ДИРЕКЦИЯ „ГОЛЕМИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ на НАП-С. на основание чл.18б, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в 14-дневен от съобщението заверени копия от Г. на [фирма], ЕИК[ЕИК] за 2005 г., 2006 г. и 2007 г. по ЗКПО ведно с всички приложения.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2016г. – 11.00 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: