

РЕШЕНИЕ

№ 1447

гр. София, 07.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Ванина Колева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12647** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], представлявано от изпълнителния директор С. Ж. Ж., срещу Решение № 1127 от 29.11.2021г. по а.х.д.№ 7301/20121г. по описа на Софийски градски съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 110-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10- 248/30.03.2021 г., издадено от заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което е наложена, на основание чл.221а, ал.2, т.1 от ЗППЦК, имуществена санкция в размер на 5000 лева, за нарушение на чл.100н, ал.2 от ЗППЦК, във вр. с &45, т.1 от ПЗРЗМДВИП, във вр. с чл.100н, ал.5, във вр. с ал.4, във вр. с чл.100 вр. с ал.4 от ЗППЦК като правилно и законосъобразно.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Излагат се доводи, че обжалваното НП е издадено в противоречие с целта на закона. Твърди се, че в обжалваното решение не са взети предвид смекчаващи отговорността обстоятелства, както и че извършеното нарушение е

маловажно. Моли съда да отмени обжалваното решение на СРС и потвърденото с него НП. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, в писмени бележки и чрез процесуалния си представител в съдебно заседание излага доводи за правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Моли съда да го остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита подадената касационна жалба за неоснователна, а обжалваното решение на СРС за правилно и законосъобразно.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд София-град, X. касационен състав, намира за неоснователна по следните съображения С потвърденото с обжалваното решение НП № Р-10- 248/30.03.2021 г., заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е наложил, на основание чл.221а, ал.2, т.1 от ЗППЦК, имуществена санкция в размер на 5000 лева на [фирма], за това, че не е представило в КФН годишен консолидиран финансов отчет /ГКФО/ за дейността си за 2019 г. с изискуемото съдържание по чл.100н, ал.5, във вр. с ал.4 от ЗППЦК в законоустановения срок за 2020 г., а именно: до 31.07.2020 г., с което е нарушило разпоредбите на чл.100н, ал.2 от ЗППЦК, във вр. с пар. 45, т.1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, във вр. с чл.100н, ал.5, във вр. с ал.4, във вр. с чл.100 т, ал.1. изр. първо, във вр. с ал.4 от ЗППЦК, след като е установено, че [фирма], като емитент на корпоративни облигации, притежава 99,99% от капитала на [фирма], следователно притежава дъщерно дружество, издател е на дългови финансови инструменти, които се търгуват на регулирания пазар и не е освободено от задължението за 2019 г. да изготви и представи ГКФО за дейността си за 2019г.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и издаването на НП са спазени изискванията на закона. Издадени са от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуалните разпоредби и е съобразено с целта на закона, че правилно е ангажирана отговорността на [фирма]. Изложил е доводи, за липса на смекчаващи вината обстоятелства, които да налагат да се приеме, че е налице „маловажен случай“ на нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН., както и за размера на имуществената санкция.

Така постановено решението е валидно, допустимо и правилно.

От събраните доказателства се установява, че [фирма] е юридическото лице, емитент на ценни книжа, вписано като такова в регистъра, воден от КФН на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН. Установено е също, че [фирма] притежава 99,99% от капитала на „Д Консей“ О., съгласно направено вписване на 18.01.2019 г. Следователно притежава дъщерно дружество и е издател на дългови инструменти, които се търгуват на регулирания пазар, поради което, за дружеството майка съществува задължение за 2019 г. да изготви и представи ГКФО за дейността си за 2019 г.

Съгласно чл.31, ал.1 от ЗСч консолидиран финансов отчет се съставя от предприятие

майка по правилата и изискванията на: 1. Националните счетоводни стандарти – за предприятията, които съставят и представят годишния си финансов отчет на базата на Националните счетоводни стандарти; 2. Международните счетоводни стандарти – за предприятията, които съставят и представят годишния си финансов отчет на базата на Международните счетоводни стандарти. В чл. 34, ал.2, т.9 от ЗСч е предвидено, че предприятия, чиито прехвърлими ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар в държава – членка на Европейския съюз съставят финансовите си отчети на базата на Международните счетоводни стандарти.

С оглед задължението си по чл.100н, ал.2 ЗППЦК във вр.с чл. 100т, ал.1, вр. С чл.4 от ЗППЦК , вр. с § 45, т.2 от ПЗР на ЗМДВИППП, [фирма] е било длъжно да представи на КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността си за 2019г. със съдържанието си съгласно чл.100н, ал.5 във вр. с чл. 100н, ал.4 от ЗППЦК в срок до 31.07.2020г.

Настоящият състав споделя изводите на районния съд, че описаното нарушение не представлява такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и тези за размера на наложената санкция.

Не се споделят и изложените доводи в касационната жалба за противоречие на издаденото НП с целта на закона. Именно с изпълнение на наложеното наказание могат да бъдат постигнати изброените в чл.12 от ЗАНН цели.

Не са налице основания за отмяна на обжалваното решение. Съдът е обсъдил събраните доказателства и въз основа на правилно установените факти е извел законосъобразни правни изводи.

Предвид изложените мотиви касационната инстанция намира решението на районния съд за валидно, допустимо и правилно, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед направеното от процесуалния представител на ответника искане, на КФН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., на осн чл.63д, ал1 и ал.4 и ал.5 от ЗАНН във вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1127 от 29.11.2021г. по а.н.х.д.№ 7301/20121г. по описа на Софийски градски съд, Наказателно отделение, 110-и състав.

ОСЪЖДА Т. Р.“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: