

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **2324** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Л. Л., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят С. С. Л. - представляваща ИК за издигане на кандидатурата на независим кандидат за народен представител от 24 МИР С. на Д. Л. Л., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът Р. С., 24 ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН, редовно уведомен, се представляват от Д. и П. членове на Р. с юридическо образование, с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомен, се явява прокурор Г..

Прокурор Г.: Моля на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК да бъде допуснат да встъпя в образуваното производство, тъй като същото е важен държавен обществен интерес по делото.

Предвид направеното искане и наличието на законово основание съдът

## ОПРЕДЕЛИ

КОНСТИТУИРА СГП при условията на чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, която се представлява от прокурор Емил Георгиев в настоящото производство.

Вещото лице Б. И. Р., редовно уведомен, се явява.

Вещото лице Д. Д. С., редовно уведомен, се явява.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото,

поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата комплексна експертиза.

Сне самоличността на вещите лица:

Д. Д. С. – 43 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Б. И. Р. – 80 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

От името на експертите ще говори вещото лице С..

Вещото лице С.: Представили сме писмено заключение, което поддържаме.

Адв. П.: При проверката на място сте установили несъответствие между електронен файл от ГРАО и съдържанието на представената също за извършване на проверка хартиена подписка по отношение на лица, които са в хартиения носител, но ги няма в електронния файл. Може ли да се направи извод, че не е извършена проверка върху подписката на хартиен носител?

Вещото лице С.: Извършена е проверка на хартиена подписка там, където се разчита, защото почерците на хората са различни. Извършихме сравнение между списъка по хартиен носител и списъка, който е даден като електронен файл. Установихме също, че има разлики между страниците, отбелязани в електронния файл и самите страници в хартиената подписка. Такава проверка беше извършена. Работили сме при засичане данните на електронен и хартиен носител. Тези 180 имена са допълнителни имена, които се съдържат в хартиения носител, но не се съдържат в електронния файл. Тези 180 са включени в списъка, който е подписан и предаден и съдържа 1601 записа и тези 180 са към него. Общо проверката е извършена върху 1781 записа.

Адв. П.: При първоначалната проверка при ГРАО тези допълнителни 180 записи проверявани ли са?

Вещото лице С.: Тези допълнителни записи не са проверявани. При първоначалната проверка, извършена в ГРАО само върху посочените 1601, както е декларирано.

Адв. П.: Казвате, че се извършва ръчна проверка на всеки запис.

Вещото лице С.: На стр. 7 на картинката, която съм дала, е една страница от проверката в ГРАО. Проверката протича по следния начин - зарежда се файла, този файл казва има толкова грешки, след което служител прави ръчна проверка и всяко едно име, което свети в червено, което означава, че има несъответствие между данните във файл и между Националната база данни, проверява дали наистина това е грешка. Ако е такава служителът отбелязва с чек бокс и какъв вид е грешката. Ако не е грешка, както е например с Т. Ц., където имаше малко разминаване в името и заедно със служителю, с който правихме проверката, преценихме, че не е грешка и не направихме чек бокс. И така се проверяват всички записи, между които има несъответствие. Проверява се само по електронен път. След като мине проверката на всички електронни записи, които са оценени, се дава приключване на проверката и системата смята какво е станало като краен резултат. И крайният резултат е на стр. 8 в таблицата. Има човешки фактор и има някакъв процент грешка, която може да сме допуснали ние при проверката. Това са страшно много записи.

Въпрос на СЪДА: Данните от приложения № 1 и № 2 откъде ги снемате?

Вещото лице С.: Тъй като, когато отидохме в ГРАО, нямаше как да заредим нова записка с всички имена, затова заредихме първо проверената записка и я оценихме и след това направихме проверка на допълнителните 180 имена, които са в приложение № 2. След като системата извърши проверка на грешките, аз влязох в базата данни и по полета от системата извадихме приложение № 1 и приложение № 2 само с грешните записи, за да се оцени къде точно е грешката в тях.

Адв. П.: По отношение на грешките с ЕГН правена ли е съпоставка с тях на електронен файл и хартиен носител?

Вещото лице С.: Доколкото успяхме разчетохме. Това са много записи и няма как да кажа, че сме сверили на 100 процента ЕГН от списъците на хартиен носител с електронния такъв.

Адв. П.: Как може да се оцени вероятността за техническа грешка?

Вещото лице Р.: Към коректните 984 записи вероятността е 13% към сгрешените и неверни ЕГН, които са посочени на хартиен носител и към посочените две извадки, което прави 35 броя записвания при допустима техническа грешка. Това е във вариант на допустима техническа грешка.

Въпрос на СЪДА: Знае ли се кои от данните, както са посочени в протокола на ГРАО, са сгрешени?

Вещото лице Р.: Не може да се разчете и прецени всичко правилно .

Адв. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението в частта по отношение на отразените сгрешени ЕГН и като некоректни 5 броя записи.

Д.: Няма въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурор Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по комплексната експертиза.

На вещите лица да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева за всяко едно от тях.

Издадоха се два РКО за сумата от 750 (седемстотин и петдесет) лева.

Адв. П. Вълв връзка със заключението и първоначално изготвения протокол, извършихме проверка на ЕГН, посочени в електронния файл и същите, съдържащи се в хартиената подписка и установихме на много места технически грешки, най-вероятно от разчитането на ЕГН, като в повечето случаи се касае за сбъркана една цифра – например 1 като 7, 3 като 8. В тази връзка извършихме проверка през сайта на МРРБ - ДР ГРАО в списъците на избирателите по постоянен адрес и в данните за избирателната секция като въведохме данните от ЕГН от хартиената подписка и имената на лицата, посочени в нея и установихме 20 сгрешени ЕГН, като не сме правили проверка на всички. Касае се за лица, които са с постоянен адрес в посочения списък и са посочени в избирателна секция на посочения избирателен 24 МИР. Изготвили сме списък за улеснение на съда в табличен вид – посочили сме коректния номер на записа на хартиен носител, ЕГН на хартиен носител и на електронен файл, подпис, както и имената на лицата на електронен носител и съответни разпечатки на всяко едно лице, от които се вижда, че същите са включени в избирателния списък. Представяме на съда и моля да ги приемете с копие за ответната страна.

С оглед преценката представям и Указ № 26 на Президента на Република Българи, обнародван на 09.02.2021 г. в бр 9 на ДВ, който указ е за определяне номерацията, наименованията и границите на изборните райони, за да сравните в коя територия попадат съответните избирателни секции. Дори само с тези 20 записа е налице необходимият брой на избиратели, подкрепящи регистрацията на Л. за независим кандидат. Тази проверка е правена по публични данни, които са достъпни на страницата ДР ГРАО. Тъй като и числата и имената с вписвани ръчно при обработването на такова количество информация и данни се допускат такива технически грешки и считаме, че е следвало да се извърши тази проверка от ГД ГРАО на хартиения носител и ел. такъв. Моля да ги приобщите по делото и ги цените в хода по същество. Това е само за нашия кандидат.

Вещото лице С.: Някои числа и цифри от ЕГН самите ние не можахме да разчетем, а системата на ГРАО не казва кое е грешно и кое не. Факт е, че в тези записи, които ние гледахме като грешки, наистина не се разбира коя е цифрата. В тази връзка казах доколкото сме успели да ги проверим, има голям процент такива, които не успяхме да

разчетем. Системата не отбелязва това.

Д.: Моля да не се приемат същите. Представеното неофициален документи и моля да не се цени. Считаме, че от експертизата се доказва, че положените подписи са под 1000.Изборният процес е доста динамичен и ако се допускат други доказателства, тъй като в 24 МИР няма утвърдена бюлетина, ще се затрудни целия изборен процес

Прокурор Г.: Представеното е списък с неофициален характер и моля да не се цени.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че съобразно направеното доказателствено искане от представителя на жалбоподателя и физическа проверка по приложения списък от ГРАО, който е неразделна част от експертизата, се установяват разминавания и некоректни подадени данни от ГРАО, намира, че следва да извърши проверка от НБД за 20 лица по ЕГН и постоянен адрес на лицата. Тъй като съдът разполага с достъп до НБД, проверката ще бъде извършена служебно.

С оглед гореизложеното за събиране на доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

Отлага и насрочва делото за 23.03.2021 г. от 11:45 ч. за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ: