

РЕШЕНИЕ

№ 38252

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и следващите от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба Р. А. Ф., родена на 02.03.2003 г. в А., обл. Р., С., гражданство С., арабка по народност, вероизповедание: мюсюлманка - сунит, семейно положение - омъжена, ЛНЧ:[ЕГН], против Решение №61Х/09.07.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

Изложени са твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди в жалбата за промяна в международната обстановка в С., както и за съществуване на факти и обстоятелства, които молителката, не е споделила пред интервюиращият орган при първото си интервю. Моли за отмяна на акта и връщане на преписката за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателката Р. А., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Ответникът по жалбата – Интервюиращ орган при ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител юрк.П. счита, че жалбата е неоснователна, като излага подробни съображения и моли да бъде отхвърлена.

Прокурора по делото дава заключение за неоснователност на жалбата.

По фактите:

За първи път молителката е поискала международна закрила с молба до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, вх. № 2183/06.08.2024 г. на РПЦ - [населено място], подадена от Р. А. Ф., родена на 02.03.2003 г. в А., обл. Р., С., гражданство С., арабка по народност, вероизповедание: мюсюлманка-сунит, семейно положение - омъжена, ЛНЧ: [ЕГН]. Молителката разказва в личното си интервю, в процедурата по предоставяне на закрила, че е арабка, че не членува в политическа партия, не е била заплашвана, арестувана или съдена/протокол от интервю рег. № УП 33715 от 27.08.2024 г./Споделя, че била родена в [населено място], обл. Р.. Мотивира напускането си на С. с войната, тежкото икономическо положение и с опасението, че съпруга ѝ ще бъде взет в казармата. По тази молба за закрила председателят на ДАБ - МС е взел решение № 12032 от 19.11.2024 г., с което на Р. А. Ф. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, на основание на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 9 от ЗУБ. Решението е връчено лично на 29.11.2024 г. и е обжалвано пред АС - Хасково, който със свое решение № 78 от 06.01.2025 г. отхвърля жалбата на молителката като неоснователна, поради което решение № 12032 от 19.11.2024 г. на председателя е влязло в законна сила.

На 17.06.2025 г. Р. А. Ф. е подала последваща молба за закрила рег. № УП 33715. С горепосочената последваща молба Р. А. Ф. желае да ѝ бъде образувано производство за предоставяне на международна закрила. Мотивира желанието си с твърдението, че не може да се завърне в С., защото не била споделила част от действителните проблеми, които правели завръщането ѝ в С. невъзможно, а те били лично преследване на нея и семейството ѝ и опасност за здравето и живота ѝ, ако се върнела там. Тя не е споделила тези подробности, защото не била съзнавала кое е важно за споделяне и това било причината за наличието на пропуски в бежанската ѝ история. Молителката твърди, че има основание да ѝ бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут, защото имало ескалацията на напрежението в С. и по - конкретно в мястото, където тя живеела. Не отговаряло на истината, че липсвала реална опасност за нея по верски причини. Чужденката не представя писмено доказателство в подкрепа на своята теза.

На 23.06.2025 г. молителката се е запознала с Указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за международна закрила в Р. България, удостоверено с негов подпис и с този на преводач./л.35/. В тези Указания е посочено в част „Производство за предоставяне на международна закрила“ - „До произнасянето по молбата сте длъжен да представите своите доказателства, като в случай че не ги представите, произнасянето ще се извършва без тези доказателства“./л.32/ и в част „Последваща молба за предоставяне на международна закрила“ – „преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество се преценява нейната допустимост с оглед на това дали се позовават на нови обстоятелства от съществено значение за личното ви положение и относно държавата ви по произход. В срок до 14 работни дни от подаването на молбата /.../ интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение.

С Решение № 61X/09.07.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не се допуска последваща молба рег. № УП 33715 от 17.06.2025 г. на Р. А. Ф. до производство по предоставяне на международна закрила с мотив, че не се обуславят нови обстоятелства.

Решението е връчено на адресата му на 09.07.2025 г.

При така установената фактическа обстановка и като извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и срещу годен за обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:

С чл. 76б, ал. 1 ЗУБ на всеки отделен интервюиращ орган на ДАБ по чл. 48, т. 10 ЗУБ е възложена компетентността на решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС да извърши по чл. 76а ЗУБ и чл. 33, ал. 2 от Директива 2013/32/ЕС предварителното разглеждане на допустимостта на подадените до властите на Република България последващи молби по § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ вр. чл. 2, б. "р" от Директива 2013/32/ЕС, след което да реши дали да се допуснат или не до производството за предоставяне на международна закрила за разглеждане по същество.

На първо място, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - интервюиращ орган на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ, в установената писмена форма, поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност по смисъла на чл. 168, ал. 1 и ал. 2 във връзка с [чл. 146, т. 1 АПК](#), съответно – за отмяна по смисъла на [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК](#). /Заповед №ЦУ-РД05-337/12.06.2024г./л.29/

На второ място, не са допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществени, които да ограничават правото на защита на лицето молител и предпоставка за отмяна на оспорения административен акт съгласно [чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 АПК](#).

Съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ „в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила“. От тълкуването на тази разпоредби се обуславя извод, че в тежест на молителя е да представи писмени доказателства на органа, въз основа на които последният да вземе решение. В този смисъл е необходимо да се отбележи, че законът не предвижда задължение за органите на ДАБ при подаване на последваща молба от търсещо закрила лице да му указват, че трябва да представи нови писмени доказателства и да изложи нови обстоятелства. Настоящият съдебен състав намира, че в случая административният орган не е нарушил чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, а това се следва и от характера на административното производство. Още повече и, че разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изисквания по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея преценката за допустимостта се свежда до това дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като именно тези доказателства удостоверяват, че обстоятелствата са нови. Що се отнася до тяхната доказателствена сила и относимост относно исканото предоставяне на международна закрила това е въпрос на анализа по същество, но именно в производството за предоставяне на международна закрила, а не в такова като процесното, в което се изследват

критериите за допустимост на последващата молба.

На трето място, следва да се извърши преценка за законосъобразността на акта – издаден ли е той в съответствие с материалния закон и неговата цел.

Съгласно чл. 76а ЗУБ „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2“. От тълкуването на тези разпоредби се обуславя извод, че предпоставка за уважаване на последващата молба за международна закрила е чужденецът да се позове на нови обстоятелства, които обаче следва да се отнасят съществено за личното му положение или държавата по произход. Тези нови обстоятелства следва да бъдат доказани с допустими, необходими и относими доказателства, каквито по преписката липсват. В случая не се установява каквато и да е било промяна в нейното лично положение, основано на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, или същата да е била подложена на смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или да са отправяни тежки заплахи срещу живота и или личността и като цивилно лице поради безогледно насилие при наличие на въоръжен международен или вътрешен конфликт, които да са от толкова съществено значение, че да се обуслови допустимост на подадената последваща молба. Не са налице и данни за събития, осъществили се след напускането на С., вкл. и за дейност, извършена от самата чужденка, и които да са от съществено значение при извършване на преценка налице ли е промяна в личното положение на жалбоподателката. В случая не са обосновани твърдения за осъществено спрямо молителката преследване поради някоя от причините по чл. 8, ал. 1 във връзка с ал. 4 ЗУБ. Не се констатира и, че на същата са нарушени основни права или е осъществена съвкупност от действия, които да доведат до нарушаване на основните и права, достатъчно тежки по своето естество и повторяемост. Поради това искането ѝ за предоставяне на статут на бежанец следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Предвид изложеното в последващата молба подлежи на анализ ситуацията в държавата и произход – С.. Видно от оспореното решение в страната по произход С. се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в посока подобрене на условията на живот и безопасност, като следвало да се има предвид и влиянието на международни организации в С., предлагащи услуги и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общност. Оспореният акт е издаден с оглед на така установената от административния орган фактическа обстановка. В действителност, преди датата на издаване на акта, а и към настоящия момент, са налице данни за промяна в обстановката в С., но молителката, не посочи какъв начин тези нови факти по смисъла на [чл. 142, ал. 2 АПК](#) конкретно за нея като личност представляват реална опасност, вкл. и предвид държавата и на произход, така че да обосноват допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Не се установява, че оттеглянето от власт или свалянето на досегашния президент Б. А. променя положението в С. в негативен аспект, доколкото от информацията от общодостъпни източници става ясно, че смяната на властта не е довела до налагане или прилагане на смъртни наказания или екзекуции, или на изтезания, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилни лица поради безогледно насилие. Напротив, засега тенденциите за общото положение в С. са по-скоро положителни. Освен това, в някои медии се публикуват и материали за милиони сирийци, намиращи се извън страната си, които са изразили желание да се завърнат в родината си след

свалянето на президента Б. А.. В редица източници се появиха и данни, че Европейският съюз обсъжда спиране на санкциите срещу С., свързани с енергетиката и транспорта, че Министерството на отбраната на САЩ е започнало разработване на планове за изтегляне на всички американски войски от С., както и, че от страна на С. е направено изявление за превръщането на С. в стабилна и мирна страна, което ще бъде в интерес на всички в региона, за да се гарантира, че процесът на преход е приобщаващ и основан на върховенството на закона. Оценката на обстоятелствата, свързани със ситуацията в държавата на произход на чужденката е извършена въз основа на информацията, изнесена в справка с вх. № МД - 02 - 367 от 01.07.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, от която е видно, че: „...На 13 май 2025 г. президентът на САЩ Д. Т. заявява, че ще разпорежи отмяна на санкциите срещу С. по молба на престолонаследника на С. А., което е важна промяна в политиката на САЩ преди очакваната среща със сирийския президент А. ал Ш.. "Ще наредя прекратяването на санкциите срещу С., за да им дам шанс за величие", казва Т. на инвестиционен форум в Р., в началото на обиколката си в арабските държави от П. залив. Т. обещава премахване на всички санкции, заявявайки, че те са изпълнили важна функция, но е време С. да продължи развитието си.... В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 26 юни 2025 г. се посочва, че към 26 юни 2025 г., считано от 8 декември 2024 г., около 628 029 сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни. С това общият брой на сирийските граждани, завърнали се в С. от началото на 2024 г., става 988 869 души, като тази цифра е изчислена въз основа на триангулация на данни от С., Турция, Л., Й., И., Е. и други държави. По отношение на вътрешното разселване, според последните данни на Работната група за вътрешно разселени лица, към 26 юни 2025 г. (считано от 8 декември 2024 г.) 1 513 861 вътрешно разселени лица (ВРЯ) са се завърнали по домовете си. В този смисъл не представляват въоръжен вътрешен или международен конфликт спорадичните сблъсъци в райони на С., за които сочи справката, вкл. и атентатите, престъпността и други дейности на насилие, за които има данни, тъй като те не биха могли да се определят по своя характер, интензитет и териториален обхват като представляващи самостоятелно основание за допустимост на молбата на жалбоподателката, вкл. и с оглед бежанска история. Действително промяната в обстановката в С. е ново обстоятелство, но то вече е било обсъдено с влязлото в сила решение №78/06.01.2025г. на Административен съд – Хасково по отношение на първата и молба, /л.43/ последвалите събития имат положителни последици, като макар и ситуацията да остава сложна, на още по-голямо основание тя не би засегнала негативно молителката, съответно – не е налице основание за допускане на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

Този извод не се променя и от представената по делото справка вх. № МД-02-556 от 13.10.2025 г., видно от която се установява, че: В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 3 октомври 2025 г. се посочва, че през седмицата 26 септември - 3 октомври 2025 г. 54 837 души са се завърнали в С., с което общият брой на завърналите се в страната от 8 декември 2024 г. насам достига 1 082 724 души. Основните провинции, в които е планирано завръщане на завърналите се бежанци, са Д. (17%). А. (16%). Идлиб (14%), Х. (13%) и Провинция Д. (Rural Damascus) (12%). Завръщането на вътрешно разселените лица също продължава, като през седмицата са регистрирани 7 383 завърнали се вътрешно разселени лица, 7 000 от които от места за настаняване на вътрешно разселени лица. Това довежда общия брой на завърналите се вътрешно разселени лица от декември 2024 г. насам до 1 870 049 души, 987 899 от които са напуснали места за настаняване на вътрешно разселени лица, главно в С. и Североизточна С.. На 2 октомври 2025 г. 59-ма бежанци се завръщат от Л. през фаничния

пункт Jdaidet Yabous по съвместната програма, координирана от ВКБООН - С.. ВКБООН и Международната организация по миграция - Л. (ЮМ Lebanon), както и Генералната администрация за сухопътни и морски пристанища на С.. Върналите се получават транспортна подкрепа, хуманитарни помощи, психосоциална помощ и правна помощ. ВКБООН и партньорите му продължават да следят ситуацията им след завръщането чрез мониторинг и посещения по домовете, както и насочване на нуждаещите се към наличните услуги, включително в подкрепяните от ВКБООН обществени центрове в районите на завръщане. ВКБООН понастоящем подкрепя 71 обществени центъра в 14-те провинции, предоставяйки интегрирани услуги за закрила, а обхватът им се поддържа от 81 мобилни звена и мрежа от 1438 доброволци. На 5 октомври 2025 г. С. ще проведе първи парламентарни избори след падането на режима на Б. А.. на фона на опасенията относно приобщаването и забавянията. Няма да има пряко гласуване за Народното събрание, което ще отговаря за законодателството по време на преходния период, като вместо това, избирателни колегии ще изберат представители за две трети от 210-те места, а временният президент А. ал Ш. ще назначи останалите депутати. Изборите ще се наблюдават от Висшия комитет за изборите за сирийско народно събрание, чиито 11 представители са избрани от президента през юни 2025 г. Висшият комитет заявява, че не е възможно да се проведат избори в провинциите Р., Х. и С. поради политическата ситуация и ситуацията със сигурността, а 20-те места, разпределени за тях, ще останат вакантни, докато се проведат избори. Р. и Х. се контролират предимно от водения от курдите алианс, Сирийските демократични сили (SDF), който е в конфликт с временното правителство относно прилагането на споразумението от март 2025 г., целящо интегриране на всички военни и цивилни институции в единна държавна структура. Не са налице никакви данни или доказателства, които да опровергават по съдържание информацията в изготвените справки, които на основание чл. 21, т. 6 и т. 7 от Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет се изготвят от Дирекция „Международна дейност“ и включват обща географска, политическа, икономическа и културна информация, както и информация за правната уредба и за спазването на правата на човека, както и за сигурните държави по произход, за третите сигурни държави, за кризисните райони и за бежанските потоци. От съдържанието на справките и от общодостъпната информация от други източници става ясно, че дори и да се приеме, че е налице въоръжен конфликт в С., то същият явно, на първо място, не е повсеместен, и на второ – не е насочен пряко към мирните граждани на тази страна. Не може да се счита, че със самото си присъствие в родния си край или в друго населено място молителката ще бъде изложена на тежки заплахи срещу живота или личността и поради безогледно насилие, породено от въоръжения конфликт.

Липсват данни член от неиното семейство по смисъла на легалната дефиниция на § 1, т. 3 ДР ЗУБ да има предоставена международна закрила, нито с оглед разпределената доказателствена тежест се сочат доказателства от страна на жалбоподателката, въз основа на които да се опровергае горното твърдение.

Не са представени и доказателства, които да опровергават извода, че **Р. А. Ф.** е мигрант съгласно глава II, § 62 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, издаден от службата на Върховния комисар на Организацията на обединените нации.

Съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно, поради което и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание [чл. 172, ал. 2 АПК](#), чл. 85, ал. 3 във връзка с чл. 84, ал. 2 ЗУБ **Административен съд София-град, 34 състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Р. А. Ф.**, [дата на раждане] в А., обл. Р., С., гражданство С., ЛНЧ:[ЕГН], против Решение №61Х/09.07.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание [чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК](#).

съдия: