

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8753

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **5269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР на ЗА), вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба с вх.№18724/20.05.2024 година по регистъра на АССГ, подадена от Б. П. М. и В. М. В., и двамата с адрес в [населено място], чрез пълномощника-адв.Х. Р., против мълчалив отказ на кмета на Район „Витоша“-СО по преписка с вх.№РВТ24-МД-94-31/03.04.2024 година.

Жалбата е редовна (поправена е на 13.06.2024 г.) .

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно- мълчалив отказ. Съдържащото се в преписката писмо с изх.Към РВТ 24-МД94-31-[2] от 30.04.24 година, съобщено на жалбоподателите на 08.05.24 г., обратно на възражението на ответника не препятства формирането на мълчалив отказ. С него от жалбоподателите е поискано предоставянето на цветна комбинирана скица и удостоверение за идентичност към нея за ПИ с идентификатор 68134.1931.247 по действащия регулационен план, с отразени всички предходни регулационни и кадастрални планове от 1950 година от правоспособно лице по ЗКИР; копие от нот.

акт №77, т. XXXV, н.д. №6860/94 г., описан в нот. акт №44, дело №17338/97 г., който вече е представен в административното производство; добавянето във всяка молба-декларация-5 бр. оригинали, номера на втория етаж на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1931.2471.2

Тези указания са незаконосъобразни. Към преписката заявителите са приложили актуални скици по действащата ККР, които съдържат актуалната и коректна информация за имотите, която следва да бъде описана в крайния акт на производството - констативния нотариален акт. Данните от всички регулационни планове пък се намират в районната администрация и тя служебно следва да извърши тези справки и проверки на основание чл.36 АПК (по отношение на исканата комбинирана скица). В процесното административно производство заявителите са длъжни да представят единствено попълнена и подписана молба-декларация и актуална скица по действаща кадастрална карта в която е индивидуализиран имотът, както и всички документи, находящи се при тях (в тази насока е практиката на ВАС и АССГ), което в случая заявителите са направили. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл.587, ал.2 от ГПК. Отказ от извършване на исканата услуга може да е налице само, ако адм. орган констатира, че лицето няма правен интерес. В процесния случай с коментираното писмо административният орган отправя изисквания, които са от компетентността на нотариуса. В горния смисъл е и константната съдебна практика на Върховния административен съд - така Решение № 6682 от 06.07.2022г. по адм. д. № 3166/2022г, II о.; Решение № 12580 от 09.12.2021 г. по адм. д. № 7785/2021г. IV о.; Решение № 6254 от 24.04.2019 г. по адм. д. № 13354/2018 г., III о., Решение № 16281 от 28.12.2018 г. по адм. д. №7683/2017 г., III о.; Решение № 6212 от 14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., III о.; Решение № 220 от 08.01.2018 г. по адм. д. № 10892/2016 г., III о.; Решение № 7866 по адм. д. № 2429/2017 г. III о., Решение № 11074 от 23.10.2015 г. по адм. д. № 14702/2014 г., IV о.; Решение № 4461 от 01.04.2013 г. по адм. д. № 7002/2012 г. III о. и мн. др.

Писмото не притежава и белезите на акт по чл. 30, ал. 2 АПК. Съгласно цитираната разпоредба при констатиране, че конкретното искане не удовлетворява изискванията на закона, административният орган указва на заявителите да представят

необходимите документи в определен срок от съобщението с предупреждение, че в случай на неизпълнение следва прекратяване на административното производство. Тези реквизити обаче в писмо изх.Към РВТ 24-МД94-31-[2] от 30.04.24 година липсват (Определение № 2491 ОТ 08.03.2023 г. по адм.дело № 2190/2023 Г., II о. на ВАС, определение №11622 от 14.12.2022 Г. по адм. дело№11076/2022 г., II о. На ВАС)=

Жалбата е подадена и от лица, легитимирани да го направят (чл.147, ал.1 АПК)-лицата, поискали извършването на административната услуга. Несъмнено е спазен и преклузивният 1-месечен срок по чл.149, ал.2 АПК за оспорване на мълчалив отказ.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.10.2024 година от 10.00 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател;

-ответник: кмет на Район „Витоша“-СО.

УКАЗВА на ответника, че при последвало в хода на съдебното производство извършване на поисканата от него услуга съдебното производство ще бъде прекратено.

УКАЗВА и на двете страни, че доброволното уреждане на спора помежду им, вкл. и на въпроса за съдебно-деловодните разноски би било най-доброто възможно решение за тях във времево и финансово отношение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, осъществяващи приложимо за случая основание да постанови отказ за извършване на адм. услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ:

