

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Д. чрез АДВ. П. Б. К. – уведомен се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По делото е приложено изисканото за послужване адм.д. № 458/2019г. по описа на АС Пловдив.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 12.01.2024г., депозирана от юрк. Д., процесуален представител на ответника по делото с представени към същата писмени доказателства под опис.

Адв. К.: Да се приеме делото и писмените доказателства на ответника. Поддържам направеното с жалбата искане за допускане на ССЧЕ. Ревизионният акт не е доказателство за задължение по чл. 19 ДОПК, тъй като има константна практика на ВАС по този въпрос. Фактическите състави на отговорността в случая за данък върху дивидентите и ликвидационни дялове на местни и чуждестранни физически лица, каквато отговорност се ангажира на търговско дружество „Пинот Трейдинг“ ЕООД с влезлия в сила ревизионен акт и отговорността по чл. 19 ДОПК, са съвсем различни.

В жалбата са направени оплаквания, че както в ревизионния доклад, констатациите по който са неразделна част от ревизионния акт, така и в ревизионния акт не е направено разграничение дали по първата или по втората алинея на специалната отговорност чл. 19 ДОПК се търси ангажиране отговорността на жалбоподателя за задължения на „Пинот Трейдинг“ ЕООД установени с въпросния ревизионен акт и в тази връзка са поставените въпроси към експертизата. Първият въпрос касае редовността на воденото счетоводство, защото следващите въпроси са свързани с установяване на счетоводни записвания. Ние твърдим, че счетоводството е било редовно водено, това е приел и АС с мотивите по решението на приложеното дело, но това решение само по себе не е писмено доказателство и ние искаме да го установим с експертиза и да черпим доводи на база факта, че счетоводните записвания, когато счетоводството е водено редовно се считат за доказателства. Те в случая касаят и извършените през предходните години разпределения на дивиденди в търговско дружество между съдружниците, начисляването на въпросния дивидент, осчетоводяването му, заплащането му и установяване на факта, че част от този дивидент е бил изплатен през последващите години, които са предмет на настоящото производство, а преди това са били предмет на ревизионното производство срещу задълженото по чл. 14, т.1 и 2 от ДОПК фирма „П. Трейдинг“. Ако отговорността се ангажира по първата алинея там се изисква укриване на факти и обстоятелства. Ако под укриване на факти и обстоятелства се има предвид това, че са извършени плащания от банковата сметка на дружеството в З. банк в полза на съдружниците и това в следствие е било прието за укриване на данък върху дивидентите и ликвидационни дялове на местни и чуждестранни физически лица, то в случая ние се стремим да докажем факта, че всеки един от съдружниците и в това число жалбоподателят, когато е получавал такива суми е действал със съзнанието, че получава суми, които му се дължат като неизплатен дивидент от предходни години, това изключва умисъла, който се изисква и по първата и по втората алинея на чл. 19 ДОПК. Ревизионният акт е издаден 2018г. Всички последващи въпроси касаят тези обстоятелства. По същата причина сме искали прилагането на ревизионните актове и доклади към всеки един от тях на другите двама управители, защото дори без да имаме специални знания ако съберем главниците по тези ревизионни актове ще видим, че те съответстват напълно по главницата по ревизионния акт от 2018г., който е бил издаден на задълженото по чл. 14, т.1 и 2 по ДОПК лице. Вярно е, че отговорността на управителите е солидарна, но това не означава, че от всеки един от управители ще се търси цялата сума и това, което ние твърдим е, че ревизионните актове, които сме изискали да бъдат приложени е ангажирана отговорността на другите двама управители и тя покрива напълно задължението на задълженото лице, независимо от факта, че за М. Г. М. част от задълженията за 2015г. са били погасени по давност. Тука имаме съвпадение на периода, в който се ангажира отговорността на жалбоподателя. Отговорността на всеки един от управителите е за лични негови действия. Ако се ангажира отговорност на управителя по декларации по Образец 6 за задължителни осигурителни вноски, то при наличието на двама управители възниква въпроса, кой от двамата управители е подписвал въпросите декларации. Поддържам искането за експертиза и моля да я допуснете.

Юрк. В.: Моля да се приеме за послужване делото на АС Пловдив, като обръщам внимание, че това е делото, по което е постановено потвърдително решение на ВАС. Моля да приемете представените от нас доказателства. Поддържам становището си

представено в писмена молба по отношение на ССЧЕ. Днес наведените аргументи са по съществото на спора.

Прокурорът: Да се приеме делото от АС Пловдив, както и да се приемат представените от страните доказателства. Моля да уважите искането за допускане на ССЧЕ, считам същото за основателно.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме изпратено дело за послужване адм.д.№ 458/2019г. по описа на АС Пловдив, същото касае ревизионен акт по отношение на дружеството, по коя от алинеите е ангажирана отговорността на жалбоподателя е въпрос по същество, както и дали същият е упълномощил изрично счетоводителя във връзка с подадените декларации.

Относно ССЧЕ съдът намира, че искането за същата е неоснователно и касае преразглеждането на въпроси, които вече са разглеждани в делото изпратено за послужване, включително и периода е същия

С оглед на горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането по т.7 в жалбата за изслушване на ССЧЕ.

ПРИЕМА за послужване адм.д. № 458/2019г. по описа на АС Пловдив.

ПРИЕМА писмените доказателства на ответника.

Юрк. В.: В условията на алтернативност така, както съм го посочила в молбата си, моля да бъдат изискани от ТД на НАП Пловдив посочените документите или да ми дадете възможност аз да го изискам и да го представя по делото.

СЪДЪТ УВАЖАВА доказателственото искане на юрк. В., като и дава възможност да изиска посочения протокол от ТД на НАП Пловдив.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2024г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: