

РЕШЕНИЕ

№ 5009

гр. София, 28.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „Г“, ап. 21, представявано Управителя В. Б., чрез адв. Н. А. от САК, против индивидуален административен акт /ИАА/ без наименование за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) от 10.07.2020 г. С жалбата се иска отмяна на отказа като незаконосъобразен и неправилен, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неспазване на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото, която поддържа жалбата и излага подробно основанията за отмяна на отказа в писмени бележки.

Ответникът Управляващият орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерство на икономиката – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото, която прави искане за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира юрисконсултско

възнаграждение.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Главният директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 С. К. (съгласно т. I от Заповед № РД-16-5/06.01.2020 г. на министъра на икономиката) издала заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. за утвърждаване пакет документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“, Инвестиционен приоритет 2.2. „Капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, както следва: 1. Условия за кандидатстване и изпълнение по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, заедно с приложенията към тях; 2. Обява за откриване на процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

Жалбоподателят на 14.05.2020 г. е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Проектното предложение на [фирма] попада в Списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им. В същия е посочено, че кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 9 от Условията за кандидатстване и критерий № 27 от Критерии и методология на оценка на проектните предложения,

При служебно направена справка в НАП е констатирано, че кандидатът е подал ГДД за 2019 г. на 18.05.2020 г., след датата на подаване на проектното предложение.

С жалбата се оспорва индивидуален административен акт от 10.07.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ в МИ за одобряване на списък на предложените за отхвърляне проектни предложения, където под № 77 попада проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.073-4590 с кандидат [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, с което на осн. чл. 38 т. 3 от ЗУСЕСИФ е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ в резултат на процедура чрез подбор за предложението на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По отношение на първото възражение на жалбоподателя, а именно неспазване на изискванията на чл. 59 от АПК за форма, съдът приема следното – оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министърът на икономиката. Със Заповед № РД-16-458 от 12.06.2020 г. на министъра на икономиката за и.д. главен директор на ГД „ЕФК“, за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 на ОПИК 2014-2020 е определена И. И., подписала оспорения акт, а именно Решение от 10.07.2020 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения в частта, в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 - 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че

Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Спорът между страните се заключава в това, спазени ли са изискванията на точка 9 от Условията за кандидатстване по процедура и Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (приложение 4 към Условията за кандидатстване), а именно преди подаване на проектното предложение подадена ли е Годишна данъчна декларация от дружеството-жалбоподател за 2019 г.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискванията по т. 9 от Условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 и на критерия по т. 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, органът се е аргументирал с липсата на подадена ГДД за 2019 г. към датата на подаване на проектното предложение и подаването ѝ след тази дата - на 18.05.2020 г.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че е подал ГДД в срок. От страна на оценителя безспорно е установено наличие на подадена ГДД, но след изискуемия срок. За проверяващия е била налична достатъчно информация, получена по служебен ред от НАП /каквото е и разписаният ред/. При подаване на формуляра за кандидатстване, жалбоподателят е декларирал, че е запознат с условията и заложените критерии и е съгласен с тях, в т.ч. и с изследване на посочените от него в заявлението обстоятелства. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка /Приложение № 4/ кандидатите следва да са подали ГДД към датата на проектното предложение, т.е. информацията, с която се кандидатства и която е предмет на проверката при оценяване, следва да е налична към тази дата. В случая това е датата 14.05.2020 г. Декларацията е подадена на 18.05.2020 г., обстоятелство, констатирано при извършване на служебната проверка. В случая не се касае за липсващи документи или нередовности, а за наличие на такива, но подадени след посочения срок. Констатираната липса на подадена ГДД за 2019 г. към момента на подаване на проектното предложение от дружеството-жалбоподател касае преценката за допустимост на направеното проектно предложение.

По делото не се доказаха твърденията на жалбоподателя, че подадената от него ГДД на 14.05.2020 г. е идентична с представената по-късно на 18.05.2020 г. декларация по електронен път в pdf файл.

С оглед на изложеното съдът приема за правилен извода на административния орган за недопустимост на проектното предложение на жалбоподателя. Видно е както се посочи по-горе от доказателствата по делото, включително и от представената от ответника справка от служебна проверка в НАП относно ГДД за 2019 г., че същата е подадена на 18.05.2020 г., след подаването на проектното предложение на 14.05.2020 г. Кандидатът не отговаря на изискванията по т. 9 „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и изпълнение по процедурата“, и Критерий № 27 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към Условията/.

Съгласно т. 9 от Условието за кандидатстване и изпълнение към датата на подаване на проектното предложение кандидатите следва вече да са подали ГДД за 2019 г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО/ЗДДС. След извършена служебна проверка е установено, че кандидатът е подал ГДД за 2019 г. на 18.05.2020 г., т. е след датата на подаване на проектното предложение - 14.05.2020 г. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение № 4 към Условието за кандидатстване и изпълнение/, при несъответствие с изискванията по т. 13-23 и т. 27, проектното предложение се отхвърля. Преценката за съответствие на Критериите и методология за оценка, както и с Условието за кандидатстване, се извършва от административния орган към момента на подаване на проектното предложение, както е и в процесния случай. Несъответствието с Условието за кандидатстване или неизпълнението на изискванията на Критерии и методология за оценка на проектните предложения, представлява основание за отказ от финансиране на подаденото проектно предложение, както правилно е преценено в процесния случай.

Установените изисквания с Условието за кандидатстване, както и с Критериите за оценка са императивни и по отношение на задължението за тяхното спазване не е предвидено изключение. Неоснователно и недоказано е направеното в жалбата възражение, че неподаването на ГДД в срок се дължи на несъвършенство в софтуера на НАП и невъзможността му да приема годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО с вид на авансовите вноски за корпоративен данък, различен от този, определен с декларацията за авансовите вноски, подадена на основание § 25, ал. 2, т. 3 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19“ - осигуряването на оперативен капитал за българските микро и малки предприятия за справяне с последиците от пандемията COVID 19.

Административният орган правилно е приложил закона и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 46-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Жалба с вх. 23088/24.07.2020 г. на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „Г“, ап. 21, представлявано Управителя В. Б., чрез адв. Н. А. от САК, против индивидуален административен акт /ИАА/ без наименование за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия

за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) от 10.07.2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „Г“, ап. 21, представлявано Управителя В. Б., да заплати на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерство на икономиката сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: