Р Е Ш Е Н И Е
№ 1653

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 20 състав,** в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11633** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба,вх. № 27525/19.11.2012г. на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк]бл. № 208, вх.”А”, ет.2, представлявано от управителя Г. М. Л.,чрез адв. В. В. срещу Решение № ПИ-196/10.09.2012 г.,издадено от директора на ТД на НАП-С.. С оспореното решение е оставена без уважение жалбата на търговското дружество против разпореждането на публичния изпълнител Г. О. , изх.№ 13375/2007/000088 от 06.08.2012 г., с което е допуснато присъединяване в производството по събиране на публични вземания по изп.д.№ 1337/82007 на Т.-Л. за вземането му, установено с Наказателно постановление № 28/06.02.2012 г.

В жалбата се твърди, че публичният изпълнител неоснователно е допуснал присъединяването на взискателя Т.-Л., тъй като наказателното постановление не е влязло в сила. Претендира присъждането на разноските по делото.

Ответникът – Директора на ТД на НАП-С. чрез процесуалния си представител юрк. К. оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата до съда от 19.11.2012г. е подадена от надлежна страна – длъжник в

изпълнителното производство по събиране на публично държавно вземане .Предвид обстоятелството че с преписката не са представени доказателства за датата на връчване на оспорения акт съдът приема, че е подадена в 7 – дневния срок по чл. 268, ал.1 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по съществото на спора, същата е основателна, по следните съображения:

На 23.04.2012 г. в ТД на НАП-С. е получено искане за образуване на изпълнително производство ,вх.№ 14-00-250 от директора на Териториално митническо управление-[населено място]. Искането е основано на приложеното към искането Наказателно постановление № 28/2012 г. издадено срещу жалбоподателя [фирма], с което е наложена имуществена санкция в размер на 192441,46 лв. Въз основа на направеното искане публичният изпълнител при ТД на НАП-С. Г. О. , с разпореждане изх.№ 13375/2007/000088 от 06.08.2012 г. е допуснала присъединяването на кредитора Т.-гр.Л. в производството по изп.д.№ 13375/2007 г.за вземането по установената с наказателното постановление имуществена санкция. Тези действия на публичния изпълнител са обжалвани от търговското дружество до Директора на ТД на НАП-С. с жалба вх.№ 53-03-1316 от 25.08.2012 г. С Решение № ПИ-196 от 10.09.2012 г. директорът на ТД та НАП-С. е оставил жалбата без уважение.

По делото е представена и приета като доказателство копие от касационна жалба от процесуален представител на Митница-гр.Л., против решението на Видинския районен съд, постановено по н.а.х.д.№ 1196/2012 г., с което е отменено наказателно постановление № 28/06.02.2012 г.. на Началника на Митница-Л..

Чл.165 ДОПК изисква събирането на държавните и общинските публични вземания да се извършва въз основа на влязъл в сила акт за установяване на съответното публично вземане, издаден от компетентен орган. Чл. 209, ал. 2, т.5 ДОПК определя, че принудително изпълнение се предприема въз основа на влязло в сила наказателно постановление. От доказателствата по делото се установява, че наказателното постановление № 28 от 06.02.2012 г., издадено от Началник Териториално митническо управление - [населено място], въз основа на което е поискано и допуснато принудително изпълнение, не е влязло в законна сила. Налице е висящо производство по обжалване на наказателното постановление, видно от представената по делото касационна жалба, неоспорена от ответника. С действията си публичният изпълнител е нарушил разпоредбата на чл.165 и чл.209, ал.2, т.5 ДОПК като е присъединил кредитор по невлязло в сила наказателно постановление. С оглед на горното жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като се отмени оспореното Решение № ПИ-196 от 10.09.2012 г. директорът на ТД та НАП-С.. Следва с решението да се отмени като материално незаконосъобразно и издаденото разпореждане за присъединяване изх.№ 13375/2007/000088 от 06.08.2012г.на публичен изпълнител Г. О., при ТД на НАП-гр. С. и му се изпрати преписката за изпълнение на горните указания.

Предвид изхода на делото, своевременно направеното искане и на основание чл.160 ал.1 ДОПК , на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото в размер на 400 лв. адвокатско възнаграждение и 50 лв. д.т. или общо 450 лв.

Мотивиран така и на основание чл.268 ДОПК Административен съд София-град, 20-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-196/10.09.2012 г., на директора на ТД на НАП-С., с което на основание чл.267 ал.2 т.5 от ДОПК е оставена без уважение жалба,вх.№ 53-03-1316/25.08.2012г. на [фирма] против разпореждане на публичния изпълнител Г. О. , изх.№ 13375/2007/000088 от 06.08.2012 г., за присъединяване в производството по събиране на публични вземания по изп.д.№ 1337/82007 на кредитора Т.-Л. за вземането му, установено с Наказателно постановление № 28/06.02.2012 г.

ОТМЕНЯ разпореждане за присъединяване, изх.№ 13375/2007/000088 от 06.08.2012 г.,на публичен изпълнител Г. О. при ТД на НАП-гр.С., с което е допуснато присъединяване в производство по събиране на публични вземания по изпълнително дело № 13375/2007г. по описа на ТД на НАП С. на Т. Л. за вземането му ,установено с имуществена санкция по наказателно постановление № 28/06.02.2012г. на Т. Л. в размер на главница 192441.46лв.,лихва 6618.20лв. към Б. топ къмпани"О.,длъжник по посоченото изпълнително дело.

ИЗПРАЩА преписката на публичен изпълнител Г. О. при ТД на НАП-гр.С. за изпълнение на горните указания.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на „"Б. топ къмпани", ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк]бл. № 208, вх."А", ет.2, представлявано от управителя Г. М. Л., разноски по делото в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Административен съдия: