

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21867

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **10660** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС).
Образувано е по искане от А. А. Е., чрез пълномощника ѝ -адв. Р. Д. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РП24-РД48-6/08.10.2024 година, издадена от кмета на Столична община-район „Подуяне“, с която на основание чл.48, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗОС, и чл.33, ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) е прекратено наемното правоотношение, възникнало по силата на Заповед за настаняване № РПД19-РД66-57/28.10.2019 г. на кмета на район „Подуяне" и сключеният бърз основа на нея Договор за наем по чл.22, ал.1 от НРУУРОЖТСО, рег. № РПД19-ДГ66-91/28.10.2019 г. между район „Подуяне" и А. А. Е., ЕГН [ЕГН] и членовете на домакинството ѝ, а именно: Н. А. Е.- сестра, относно самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.606.929.2.21 съгласно КККР, представляващ апартамент № 21, ет.7, вх. „А“, [жилищен адрес][жк], състоящ се от стая, дневна, кухня и обслужващи помещения, частна общинска собственост (АОС № 3378/16.03.2020 г. на Район „Подуяне“), поради отпадане на условията за настаняване в общинско жилище.

Искането е обективизирано в жалбата срещу заповедта и е допустимо, по следите

съображения .

В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата (чл.166, ал.1 от АПК), приложимата разпоредба на чл.46, ал.5 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпорежи друго.

Действително жалбата е нередовна-към нея няма приложена вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10 лева (поради което следва да се остави без движение), но по жалбата е образувано настоящото дело. Следователно налице е предпоставката по чл.166, ал.1 АПК за допустимост на искането-образувано и висящо дело. С оглед законовото изискване за незабавно произнасяне по искането-чл.166, ал.3 АПК- то следва да бъде разгледано.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

1. В съответствие с чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.
2. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно-значителна или трудно поправима вреда, чието настъпване е обусловено с нови обстоятелства- такива, които са настъпили след 08.10.24 г., в случая
3. В конкретния случай, искането не е обосновано с твърдения за факти, които да обуславят значителна или трудно поправима вреда за искателя, и още по-малко с нови- настъпили след издаването на заповедта факти.

Искането е обосновано със здравословното състояние на жалбоподателката и правото на личен и семеен живот, вкл. и със сантиментална стойност на жилището.

Всички представени към жалбата медицински документи, обаче, (епикриза, болничен лист и рецептурна бланка) са от месец юни 2017 година и по никакъв начин не

установяват наличието на астматични пристъпи след този момент и провеждането на лечение или прием на дългосрочни лекарства, които да продължават и към настоящия момент. Следователно няма обективни данни за влошено здравословно състояние на жалбоподателката към месец октомври 2024 година, когато е издадена и оспорена пред съда процесната заповед.

Жалбоподателката е в трудоспособна възраст, като не твърди и няма данни да е с трайно намалена работоспособност. Не се твърдят финансови затруднения за заплащане на наем при условията на свободно договаряне, нито се оспорва, че на 21.12.2022 г. заедно с нейната сестра Н. А. Е. са продали на трето лице съсобствения си (при равни идеални части) недвижим имот - земя и сграда, находящи се на територията на Столична община- район „П.", [населено място] за сумата в размер на 128 400 (сто двадесет и осем хиляди и четиристотин) евро, вписана в приложения в преписката нотариален акт, която им е изплатена по равно, а именно: по 64 200 евро на всяка от тях. Не оспорват и факта, че сумата от 64 200 евро надхвърля една втора от средната пазарна цена на жилище, съответстващо на-жилищните им нужди като едночленни семейства - до 25 кв.м. жилищна площ, установено с приложената в преписката оценка.

Съобразявайки, че се касае за жилище, съдът сочи, че заповедта по чл.46 ЗОС не може да накърни пряко и непосредствено правото на личен и семеен живот на искателя, тъй като не разпорежда изземването на общинското жилище. За последното е необходимо издаването на нов отделен индивидуален административен акт по чл.65, ал.2, вр. ал.1 ЗОС, срещу предварителното изпълнение на който (чл.65, ал.4 ЗОС) искателят може да релевира доводи за защита правото си на личен и семеен живот.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.46, ал.5 ЗОС, искането на А. А. Е., чрез пълномощника ѝ -адв. Р. Д. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РП24-РД48-6/08.10.2024 година, издадена от кмета на Столична община-район „Подуяне“.

Определението да се съобщи на страните- жалбоподателката и ответника- кмета на Столична община-район „Подуяне“ чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: