

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3030** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода от арабски език.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. А. М., гражданин на С., чрез адвокат Л. Д. срещу Решение № 13-В/06.02.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ /чрез преводача/ РАЗЯСНИ на жалбоподателя съществуващото на разглеждания спор.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извлечения от публикации в електронни медии, представени заедно с жалбата и свързани с актуалната обстановка в С. в момента.

СЪДЪТ ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените извлечения от електронни медии, свързани със ситуацията в С..

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете доказателства, под опис, с копие за ответника, касателно положението в държавата на произход през март 2026 г., специфични за това как е засегната територията на С. от войната между И. и И., продължаващите вътрешните конфликти, новите доклади на ООН във връзка със ситуацията в С., както и данни за високото ниво на престъпност и нарушаване на човешки права на територията на страната.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат за сведение. Считаю, че тези извадки от електронни медии не са относими към жалбоподателя, тъй като той не е пряко засегнат от тази политическа обстановка в страната, така че оставям на съда при постановяване на решението. Представям и моля да приемете справка от 18.03.2026 г., с копие за жалбоподателя, като т. 1 и т. 2 се отнасят за друг район, а не за провинцията, в която жалбоподателят живее.

АДВ. Д.: Моля да се приемат за сведение на съда, тъй като справката не се отнася до провинцията, от която е родом жалбоподателят. Единствените данни, които касаят март са представени на стр. 2, касателно увеличението на пристигащите лица от Л., всички останали данни са неотнесими, стари и съответно не касаят личната бежанска история на жалбоподателя.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: Съдът ни е задължил да представим актуална справка за общото положение в страната на произход, но не и конкретно за провинцията, където е роден жалбоподателят, така че поради тази причина представям такава справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представените от адв. Д. извлечения от публикации в електронни медии, касаещи положението в страната на произход на търсещия закрила.

ПРИЕМА и днес представената справка от юрк. П., изготвена от Дирекция „Международна дейност и проекти“ на ДАБ от 18.03.2026 г. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно, всъщност на първо място нищожно, тъй като разпоредителната и диспозитивната част са срещу друг адресат, постановено при липса на мотиви, доколкото решението касае провинция Р., а не провинция Х., както и изобщо е постановена цялата административна преписка незаконосъобразно, доколкото не са взети предвид нито вътрешните конфликти, нито текущата заплаха в целия регион, която налага приложение за принципа „забрана за връщане“. Представям писмени бележки.

ЮРК. П.: По време на регистрацията, първата му молба за международна закрила от 15.11.2024 г. е от Д. А. М. и не знам какъв е проблемът в имената. В регистрационния му лист, който също го има по изпратената преписка са същите имена – собствено име: Д., бащино име: М., фамилно име: А.. Освен това е ползвана справка, но както аз днес представих такава справка, т. 1 и т. 2 относими за общото положение в страната, а това, че т. 3 на справката, която е разглеждана е за Р., не може за всяко лице поотделно да се изготвя справка, а когато съдът разпореди, тогава се изготвя справка за провинцията от където е жалбоподателят. За това винаги първа и втора точка е „Общо положение в страната“ и „Актуалната политическа и икономическа обстановка в страната“ – те просто са отделни точки, а после вече са конкретно ако е по някое друго дело, така че за Р. най-вероятно и действително не е относима към този случай, но става въпрос, че тя е в решението на интервюиращия орган, като се е ползвала само първа и втора точка за общото положение в страната, така че смятам, че решението не е нищожно, нито неправилно, а по-скоро е правилно и законосъобразно, за което pledирам. Считам, че жалбата е неоснователна. Мотивите са изложени в самото решение от интервюиращия орган, спазена е процедурата по ЗУБ за последваща молба и се коментира само това, което е представено с молбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Имената са ми Д. М. А.. Не искам да се върна в С., защото няма сигурност, защото още има война между кюрдите и правителството, новата война между Америка и И. – за това не мога да се върна в С.. Има заплаха, има отвличане на хора, имам обвинителен акт. Семейството ми е в [населено място], провинция К., област Х.. Всички казват, че положението е добро в С., но това не е така. Още има конфликти и аз ако отида ще пострадам. Аз се обадох на моите хора и ми казаха да не идвам. Някои доброволно се върнаха, но там видяха, че не е това положението, което са очаквали. Трябва да минат години, за да се оправи положението, да си намерим работа и да живеем нормално. Аз няма да се върна, докато не се подобри сигурността. За това дойдох в България, за да търся сигурност. Тук се чувствам добре.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ

ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: