

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е писмена защита от адв. М. Т., която моли съда да се приемат за основателни и доказани исковите претенции на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. И., с приложено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

ЮРК. И. И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изисканото решение на 13 състав, АССГ по адм. дело № 7141 по описа за 2022 г. Същото е окончателно не подлежи на касационно обжалване.

ЮРК. И. - Не възразявам да бъде прието.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъде прието.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решението на АССГ, 13 състав, което представлява основание за исковата претенция.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И. - Моля да оставите без уважение предявените искиви претенции от Д. Г. К.. Считам същите за неоснователни и недоказани. По отношение на претендиращия иск за неимуществени вреди, считам, че жалбоподателят не може да докаже пряка и непосредствена връзка с настъпило някакво увреждане, наложената му ПАМ и претендирани щети, имуществени щети. Същите не се доказаха, нито с никакви счетоводни и разходно-оправдателни документи, с които наистина да се приеме, че е възникнала в неговата правна сфера неимуществени вреди. Представените извлечения по сметка нямат отношение към претендираните неимуществени вреди в размер на 6 000 лв., както и представената бележка от Агенцията по заетостта, че за процесния период е бил регистриран като безработен, но щом е бил регистриран като такъв той следователно е получавал и съответното обезщетение за останалия му без работа за посочения четиримесечен период.

Що се отнася до претендираните неимуществени вреди, считам, че същите не се доказаха по никакъв начин. Приетите по делото показания от страна на приятелката на жалбоподателя не може по категоричен и безспорен начин да установят влошено му психическо и здравословно състояние от страна на жалбоподателя, от нейния ПАМ същите вреди следва да бъдат доказани със съответните медицински документи в тази насока, а не чрез приятелски показания. Считам, че е налице разпоредбата на чл. 5 от ЗОДОВ като подробни съображения относно неговото прилагане съм изложила в писмени бележки и моля да бъдат приети по предмета на делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение и е представен списък с разноски и същото надвишава определения минимум в Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения, правя възражение за прекомерност. Считам, че и същите не следва да се дължат.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ, състояща се от обективност и съединени искиве за имуществени и неимуществени вреди за изцяло неоснователна и недоказана. Споделям подробните съображения, доводи и възражения, включително и това направено изрично по чл. 5 от ЗОДОВ, направени в настоящото съдебно производство от ответната страна, като считам, че действително не се доказва по категоричен и безспорен начин наличието на всички задължителни елементи от отговорността от фактическия състав на отговорността на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

