

РЕШЕНИЕ

№ 2985

гр. София, 23.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8620** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано заедно от всеки двама от управляващите А. А. К., Х. П. Х., Й. П. Ш. и Т. П., чрез юрк.И. В.-С., срещу Решение № Ж-581 от 03.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. В 30-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде и представи на г-жа Н. И. Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД, на несамостоятелна инсталация за производство на електрическа енергия, с инсталирана мощност 15kW, предвидена за изграждане към обект за потребление на електрическа енергия в имот с идентификатор 00895.501.9569 на [улица], [населено място], общ.С., без да обвързва осъществяването на присъединяването с извършването на реконструкция и разширение на електропреносната и/или електроразпределителната мрежа съгласно мотивите на решението. 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и

противоречие с материалния закон. Излагат аргументи за това, че е налице голяма концентрация на генериращи мощности в района и ниско потребление от приемници на ел.енергия, наличния капацитет на електропровода е изчерпан, всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности ще доведе до застрашаване на надлежната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяване на клиентите с ел.енергия. Възражава се срещу приетото от КЕВР, че не е доказана необходимостта от извършване на дейности по разширяване и реконструкция в електропреносната и електроразпределителната мрежа и че присъединяването на несамостоятелна инсталация към обекта за потребление без предвидените дейности по разширяване и реконструкция на мрежата не би повлияло на сигурното функциониране на електроенергийната система. Претендират разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява, депозирано е писмено становище, в което обосновава наличие на правен интерес от оспорването, подържат се аргументите изложени в жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на претендираните адвокатски хонорари.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., който оспорва жалбата и моли решението на комисията да бъде потвърдено като законосъобразно. Претендира разноски. В депозираните писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразността на решението на КЕВР.

Заинтересованата страна – Н. Г. И., не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 79-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

В КЕВР е подадена жалба с вх. № Е-11ИН-00-138/17.03.2025 г., подадена от Н. Г. И. срещу „Електроразпределение Север“ АД, в същата се оспорват условията за присъединяване на обекта на жалбоподателя, осочени от „Електроразпределение Север“ АД в издаденото от дружеството Становище с изх. № ПОПиНС- 240/13.01.2025 г.

На основание чл. 142. ал. 5 и чл. 143. ал. 4 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката КЕВР е изпратила подадената жалба до „Електроразпределение Север“ АД за извършване на проверка и изпращане на становището на дружеството по нея.

Становището на енергийното дружество, ведно с документи по преписката, е получено в КЕВР на 10.04.2025г., от тях е видно, че:

На 31.10.2024г. от името на Н. И. е подадено Искане с вх. № [ЕГН] за проучване па условията за присъединяване на обект за потребление с несамостоятелна инсталация за производство на електрическа енергия. На 15.11.2024г. на жалбоподателката е изпратен отговор с изх. №7051703, с който е уведомена, че направеното проучване е показало, че присъединяването на заявената

инсталация за производство е технически възможно да се осъществи единствено посредством електропровод „Сребърна“ 20 kV. Същият е изграден/реконструиран до максималното допустимо конструктивно сечение на проводниците от АС-95мм 2 и не подлежи на допълнителни реконструкции, с което „Електроразпределение Север“ АД. Дружеството е посочило, че всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности би довело до застрашаване надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него. Присъединяването на нови генериращи мощности би било възможно да се осъществи единствено чрез изграждане от захранваща подстанция на нова електроразпределителна мрежа средно напрежение (нов въздушен електропровод 20 kV с приблизителна дължина 30 км). „Електроразпределение Север“ АД не предвижда изграждане на нова електроразпределителна мрежа средно напрежение в района и същата не попада в плановете за развитие на мрежата за следващите 10 години.

Впоследствие от „Електроразпределение Север“ АД е издадено Становище за присъединяване с изх. № ПОПиНС-240/13.01.2025г.

На 14.01.2025г. от електроразпределителното дружество е подадено към „ЕСО“ ЕАД Искане с изх. № ПОПи11С-240#2 за проучване на условията и начина за присъединяване на обект на оператор на електроразпределителна мрежа към електропреносната мрежа съгласно процедурата на чл. 98. ал. 1 и чл. 5 от Наредба № 6 и в съответствие с Решение № Ц-24 от 22.11.2023г. на КЕВР от „Електроразпределение Север“ АД е изготвена Проформа фактура № [ЕГН]/15.01.2025г. на стойност 4872,00 лв.

На 20.01.2025г. до жалбоподателката е изпратено писмо с изх. №7126434, в което се сочи, че предоставянето на положително становище от „ЕСО“ ЕАД е задължителна предпоставка за реализиране на процедурата по присъединяване на обекта и е приложена издадената проформа фактура.

От „ЕСО“ ЕАД до „Електроразпределение Север“ АД е изпратено писмо с изх. № ЦУ ЕСО- 498# 1/31.01.2025г. и вх. № ПОПиНС- 240#3/03.02.2025г.

Относно формирането на цената за присъединяване е посочено, че за несамостоятелни съоръжения/инсталации за производство на електрическа енергия от ВЕИ към съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект за потребление, когато се предвижда отдаване на електрическа енергия в мрежата, в новата Наредба № 6 не е предвиден редът по чл. 26. ал. 10- ал. 13 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Такава възможност за уреждане на етап становище се съдържа в чл. 55. ал. 3 от Наредба № 6. За несамостоятелни съоръжения/инсталации за производство на електрическа енергия от ВЕИ към/в съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект за потребление единствено в чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия е предвидена индивидуална цена за присъединяване, която включва освен действителните разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване към съответната електрическа мрежа, но и разходите, които съответният мрежови оператор прави за присъединяване на повишената присъединена мощност към оператора на електропреносната мрежа. В тази връзка, е била заложена пълната цена за присъединяване съгласно изготвена приблизителна/прогнозна количествено-стойностна сметка.

Относно режима на работа на електропровод 20 kV „Сребърна“ е изпратен товаров профил, от който се наблюдава, че товарът от обекти на клиенти е ~ 2 MW. При проучването е установено, че към разгледания електропровод са общо присъединени обекти за производство с обща инсталирана мощност - 8.7 MW, което обуславя характера и посоката на товарите по извода с връщане/генериране на електрическа енергия към шините на захранващата подстанция „С.“ 110/20 kV. „Електроразпределение Север“ АД е заявило, че няма издадени становища за присъединяване към електропровода за обекти на потребление и за производство след 31.10.2024г. Няма становища с изтекъл срок на валидност след същата дата - 31.10.2024г.

На 16.05.2025г. КЕВР е изисквала от „Електроразпределение Север“ АД с писмо изх. № Е-11ИН-00-138 информация за: Еднолинейна схема на мрежа НИ, захранваща обекта на жалбоподателя с нанесени дължини, сечения и клиенти със съответните им разрешени максимални мощности; Тип и еднолинейна схема на ТП „Равнец“ А идем и р с нанесени технически данни на трансформатора/ите 20/0.4 kVA. Съществува ли техническа възможност за монтаж на трансформатор/и с по-висока мощност и каква; Измерените по реда на Наредба № 9 за техническата експлоатация на централи и мрежи максимални товари на трафопоста и данни от балансовия електромер по месеци за 2023г. и 2024г.

На 22.05.2025г. в Комисията е постъпил отговорът от „Електроразпределение Север“ АД, в който е изпратена еднолинейна схема на въздушна мрежа ниско напрежение на СТП Равнец, клон В, [населено място], общ. С. и схема на СТП Равнец, извод Сребърна, подстанция С., с технически данни на трансформаторите. Относно отправеното запитване дали съществува техническа възможност за монтаж на трансформатор/и с по-висока мощност и каква „Електроразпределение Север“ АД е информирало, че сградата е трафопост, захранен от въздушен електропровод за номинално напрежение 20 kV, изграден по БДС 1565:1967 „Пост трансформаторен 20 kV, 63-400 kVA“ т.е., максимално допустимата номинална мощност на понижаващ трансформатор, който може да бъде монтиран в трафопоста е $S_n=400$ kVA; „Електроразпределение Север“ АД е предоставило справка от системата за дистанционен отчет, за балансовия електромер на ТП Равнец, А., №1114090935570993, по месеци, за 2023г. и 2024г.

С оспореното Решение № Ж-581 от 03.07.2025г. на КЕВР е приела жалбата на Н. И. за основателна и на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания:

1. В 30-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде и представи на г-жа Н. И. Становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД, на несамостоятелна инсталация за производство на електрическа енергия, с инсталирана мощност 15kW, предвидена за изграждане към обект за потребление на електрическа енергия в имот с идентификатор 00895.501.9569 на [улица], [населено място], общ.С., без да обвързва осъществяването на присъединяването с извършването на реконструкция и разширение на електропреносната и/или електроразпределителната мрежа съгласно мотивите на решението. 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

За да достигне до посочените изводи, комисията е взела предвид, че на 31.10.2024г. Н. И. е подала

Искане за проучване на условията за присъединяване на несамостоятелна инсталация за производство на електрическа енергия за собствено потребление и продажба, с мощност 15 kW, предвидена за изграждане към обект за потребление на електрическа енергия в имот с идентификатор 00895.501.9569 на [улица], [населено място], [община]. Първоначално е изпратен отказ за присъединяване с изх. № 7051703/15.11.2024г., впоследствие е издадено Становище за присъединяване с изх. № 1 ПОПиНС-240/13.01.2025г., в което е било посочено, че за присъединяването на обекта се налага да се обособи и оборудва нова килия 20 kV в захранващата подстанция съобразно указанията и описаните разходи на ЕСО ЕАД, да се изгради нов въздушен електропровод 20 kV чрез обособяване на стълбова линия за две тройки с въздушен електропровод 20 kV „Сребърна“ в участъка от подстанцията до отклонителен стоманорешетъчен стълб средно напрежение за трафопост „Равнец А.“, подмяна и монтаж на нови стълбове. Посочена е прогнозната цена за присъединяване па централата е в размер на 1 360 246 лв.

От административния орган е взето предвид, че енергията от несамостоятелната инсталация ще може да бъде отдадена в електроразпределителната мрежа ниско напрежение. Мотивът на „Електроразпределение Север“ АД за предвиденото разширение и реконструкция на електропреносната и електроразпределителната мрежа е изчерпаният капацитет на електропровод 20 kV „Сребърна“. Комисията е приела, че така предвидените дейности по разширение и реконструкция на електропреносната и електроразпределителната мрежа не са съобразени с мощността на несамостоятелната инсталация и с факта, че само излишъкът, който не се консумира от обекта за потребление с мощност 15 kW в имота, ще се отдава в електроразпределителната мрежа. Направен е извод, че по мрежата НН от ТП „Равнец А.“, захранваща обекта, има присъединени потребители, чиято мощност многократно надвишава мощността, която би се отдавала в мрежата от несамостоятелната инсталация, и цялата отдадена мощност ще бъде изконсумирана преди да достигне трансформаторната машина, монтирана в ТП. Взето е в предвид, че ако отдадената енергия няма да бъде оползотворена по мрежа НН, ще бъде трансформирана и ще трябва да бъде пренасяна на страна 20 kV по електропровод „Сребърна“, изграден проводник със сечение 95 mm², което би повишило натоварването на електропровода с не повече от 0,5 ампера. Отчетени са данните подадени от дружеството, че към въздушен електропровод „Сребърна“ са присъединени потребители с мощност приблизително 2 MW и обекти за производство с приблизителна мощност 8,7 MW, чийто ток от производството, е приблизително 250 ампера. Посочено е, че допустимият продължителен ток на неизолирани проводници, положени на открито, тип алуминий/стомана със сечение 95 mm², е 320 ампера, във връзка с което е направен извод, че електропроводът има преносната способност произведената енергия от несамостоятелната инсталация с мощност 15 kW да бъде доставена до следващи консуматори.

Административният орган е констатирал, че „Електроразпределение Север“ АД не е доказало необходимостта от извършване на така описаните мащабни и скъпоструващи дейности по разширение и реконструкция в електропреносната и електроразпределителната мрежа. Приел е, че присъединяването на несамостоятелната инсталация към обекта за потребление без предвидените от „Електроразпределение Север“ АД дейности по разширение и реконструкция на електропреносната и електроразпределителната мрежа не би повлияло на сигурното функциониране на електроенергийната система, като за това се е позовал на писмо, с изх. ЦУ-ЕСО- 498#1/31.01.2025г., от „ЕСО“ ЕАД до „Електроразпределение Север“ АД, в отговор на искане за проучване на нов въздушен електропровод 20 kV от нова килия в п/ст „С.“, в което е

описано, че определените от „Електроразпределение Север“ АД условия за присъединяване на централа с толкова малка мощност в самостоятелна килия чрез нов въздушен електропровод 20 kV с дължина 15 км и сечение 95мм² са технически и икономически нецелесъобразни.

В заключение КЕВР е приела, че условията за присъединяване, определени в Становище с изх. № ПОПиНС-240/13.01.2025г. не са в съответствие с чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6, тъй като електроразпределителното дружество не е определило технически условия при отчитане на възможно най-доброто икономическо и техническо решение.

Констатирано е също така, че „Електроразпределение Север“ АД не се е съобразило с чл. 52, ал. 9 от Наредба № 6, съгласно който за обекти за производство на електрическа енергия със заявена мощност до 200 kW или присъединени на ниско напрежение независимо от мощността не се извършва съгласуване с „ЕСО“ ЕАД, но същевременно дружеството правило, е започнало процедура за съгласуване с „ЕСО“ ЕАД, по която на Н. И. е предявена за плащане сумата от 4872.00 лв. с ДДС.

Решението е връчено на „Електроразпределение Север“ АД на 14.07.2025г., поради което подадената на 28.07.2025г. жалба до АССГ е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013г.

В хода на съдебното производство е приобщена административната преписка и представените от страните писмени доказателства; предварителен договор изх. №ПД-ПОПиНС-141/16.09.2025г.; становище за присъединяване на обект изх. №ПОПиНС-240/12.08.2025г.

Административен съд София-град. III отделение. 79 състав. при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Наведеното възражение от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна, че липсва правен интерес от обжалването, предвид изпълнение от страна на „Електроразпределение Север“ АД на дадените в обжалвания акт задължителни предписания- не се споделя от съдебния състав. Задължителните предписания на КЕВР подлежат на предварително изпълнение и съобразно разпоредбата на чл.13, ал.9 от ЗЕ, обжалването не спира изпълнението им. В същата разпоредба, законодателят е предвидил и недопустимост на искане за спиране на изпълнението на решенията на комисията с такъв предмет. Предвид горното, обжалването на административния акт е единствената възможност на адресата на същият в настоящия случай да реализира правото си на защита. В тази връзка, въпреки фактическото изпълнение на задължителните предписания, е наличен правен интерес за „Електроразпределение Север“ АД да обжалва административния акт, доколкото това се явява единствената форма на защита срещу същият и предвидените в него задължения за дружеството жалбоподател.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава

задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл.147, ал.2 от нея когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния затова независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната пеписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Упражнената компетентност е мотивирана при съобразяване на изменението на чл. 26, ал. 3 от ЗЕВИ (ДВ, бр. 86 от 2023г., в сила от 13.10.2023г.), според което операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина за присъединяване при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. Становището за присъединяване включва всички технически изисквания за осигуряване присъединяването на енергийния обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и прогнозна цена за присъединяването. Настоящата процедура е започнала на 31.10.2024г., след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023г. в сила от 13.10.2023г.), поради което следва да бъде завършена по новия ред, а именно по Наредба № 6 от 28.03.2024г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи и ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023г., в сила от 13.10.2023г.).

С оглед на тези данни, които са били застъпени и в становището на жалбоподателя и доколкото по делото не се установи друго, съдът намира, че КЕВР е изследвала в пълнота и е обсъдила доводите на разпределителното дружество във връзка с техническата възможност и начините за това във връзка присъединяването на обекта, с оглед нормативните и технически изисквания за експлоатация на енергийните съоръжения, както и относно това дали са предписани възможно най-оптималните и икономически обосновани условия за присъединяване на обекта. Установените факти, че към мрежата ниско напрежение от ТП „Равнец А.“, храняща обекта, има присъединени потребители, чиято мощност многократно надвишава мощността, която би се отдала в мрежата от несамостоятелната инсталация на Н.

И., което потвърждава извода, че цялата отдадена мощност ще бъде изконсумирана преди да достигне трансформаторната машина, монтирана в ТП. Дори тази отдадена енергия да не бъде оползотворена по мрежата и трансформирана, а бъде пренасяна по електропровод „Сребърна“, то според техническите му характеристики- би довело до повишаване на натоварването по него с не повече от 0,5 ампера. Като това по никакъв начин не би повлияло на надеждната работа, сигурността и качеството на услугата, доколкото присъединените потребители захранвани от електропровод „Сребърна“ са с мощност приблизително 2 MW, а обектите за производство са с приблизителна мощност 8,7 MW, чийто ток от производството, е приблизително 250 ампера. Предвид на това и с оглед допустимия капацитет на проводниците по електропровода „Сребърна“, който е 320 ампера, натоварването от 0,5 ампера, реално не би повлияло и не би надвишило въпросния допустим капацитет. В тази връзка, правилно и в съответствие със законовите разпоредби, КЕВР е установил, че техническите параметри за присъединяване на обекта, не биха застрашили надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяването на клиентите с електрическа енергия, присъединени към него.

Също така, следва да се посочи, че жалбоподателят не е доказал позицията си за застрашаване надеждната работа на електроенергийната система, сигурността и качеството на снабдяване на клиентите при включване в мрежата на процесния обект. Становището на дружеството, не е подкрепено с никакви доказателства за изчерпвания капацитет на мрежата и евентуалното влошаване на качеството на електроенергията в случай на присъединяване на обекта.

В допълнение, следва да бъде посочено, че процесният административен акт не противоречи на целта на закона. Решението на КЕВР е постановено изцяло в съответствие със закона. Отчетени са и критериите по чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6- за определяне на технически условия при отчитане на възможно най-доброто икономическо и техническо решение за присъединяване на обекта.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът и заинтересованата страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски. Такива се претендират единствено от ответника, които съдът определя, в размер от 200 лева за юрисконсултско възнаграждение на процесуалния представител на ответника.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 79-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано заедно от всеки двама от управляващите А. А. К., Х. П. Х., Й. П. Ш. и Т. П., срещу Решение № Ж-581 от 03.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско

възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.