

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10756** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. - редовно призован се явява лично и се представлява от адв. Т., която е посочена за процесуален представител на жалбоподателя по реда на закона за правната помощ, посочен в уведомително писмо на САК изх. № 735/2025г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. К. П. Т. за процесуален представител на жалбоподателя в настоящото производство.

Адв. Т.: Запознат съм с делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ-В. А. – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Явява се преводачът А. Б..

СЪДЪТ намира, че с оглед неявяването на жалбоподателя следва да освободи преводача.

Преводача: Претендира да ми се заплати възнаграждение за явяването в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на вещото лице за явяването му в днешното съдебно

заседание, за което да се издаде на преводача РКО за сумата от 30лв. от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям справка за Б. за 2025г. Държа да подчертая, че съм писала становище, че той е от една група лица, които си оттеглиха искането за закрила и много вероятно е да са получили пасавани и да са напуснали България.

Адв. Т.: Лицето изрично с молба заявява, че не си оттегля жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от лицето действително от същата дата, на която е оспорен акта има молба за оттегляне на искането за закрила. В тази връзка е запитано дали си оттегля и жалбата и лицето лично е заявило, че поддържа жалбата си.

Юрк. П.: Оспорвам тази молба. В България няма преводачи от бенгалски.

СЪДЪТ намира, че молбата е налична, същата е на езика на производството, поддържа се жалбата и следва да зачете последиците ѝ.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка .

ПРИЕМА днес представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите подадената жалба. Считаю, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно и е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят твърди в жалбата си, че е направен анализ на обстановката в Б., но същият е незадълбочен и повърхностен, поради което трябва да бъде отменено постановеното решение. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да ми се издаде препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Юрк. П.: Считаю, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна. Производството е по общия ред само, че в ускорена процедура. Има проведено интервю, всички процедури, които се изпълняват в процедура по общия ред са изпълнени. Решението е мотивирано и подробно и правилно интервюиращият

орган е стигнал до заключението, че молбата е неоснователна, тъй като чужденецът сам казва, че е дошъл тук да работи във В., но е освободен и от там е започнал да търси начин да остане в България, но това е емигрант по смисъла на закона, а не бежанец. В самото интервю той казва, че е дошъл с работна виза, казва че е беден човек и това е било единствения проблем в родината му. Това са определенията за емигрант, а не за бежанец и моля да оставите решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и неправилна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на пълномощника на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: