

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9802** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично (Доведен от органите на „Съдебна охрана“) и с адв. Д. с пълномощно на лист 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно на лист 85 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично (Доведен от органите на „Съдебна охрана“).

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило по факса на 09.05.2024 година с приложени два амбулаторни листа и информирано съгласие за хоспитализация от 28.09.2023 година.

В залата се въведе свидетеля А..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

А. К. А. – 49 годишен, българин, български гражданин, осъждан, без родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Изтърпявам наказание в Затвора София. Познавам С.. В различни килии сме, но в един отряд. Изтърпяваме различни наказания. Спомням си случая с боя. Това е изолиран случай. Не се спомням датата, но беше през 2023 година. Аз давах показания по случая. Всички бяхме наказани за случая с изолиране в наказателна килия. Стана един бой и ни разпитваха. Ние бяхме 7-8 души в килията. Аз казах, че С. Б. го е ударил. Аз бях нов и все още не знаех имената. После разбрах, че този, който е ударил е Малкия. Този малкия наби момчето. Аз посочих С.. От януари 2023 година бях на „Г.М. Д.“. В затвора съм от месец август 2023 година.

СВИДЕТЕЛЯТ А. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Когато дойде лицето, заради което бяхме наказани бяхме в едно помещение. Лицето, дойде от следствието. Когато дойде от следствието, той беше бит преди това. Имаше синина под окото и по ребрата. Ние го разпитахме. Малкия му удари един – два шамара. Разпитваше го и разбрахме, че бил педофил и го удари.

СВИДЕТЕЛЯТ А. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К.: Аз също бях наказан. Нямах роля, просто защото бяхме там всичките. Трима или четирима души бяхме наказани. Тогава бяхме в една килия 7-8 души. Бях нов и не им помнех имената и не ги знаех. За малкия мисля, че се казваше И..

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Д.: Моля да се изиска медицинската документация от затвора Л., отнасяща се до жалбоподателя в нейната цялост, предвид факта, че има данни, че лицето е било настанено в психиатрично отделение към затвора Л.. Той е вземал медикаменти. Ние твърдим, че не го е бил.

Юрк. К.: Възраavam да се събира допълнителна медицинска документация. Побоя се е случил преди неговото лечение в Л.. От медицинската документация, която е в затвора, може да се види в какво състояние се е намирал.

СЪДЪТ намира, че искането е неоснователно, тъй като видно от представеното в днешното съдебно заседание информирано съгласие от жалбоподателя, относно хоспитализация в психиатричното отделение в СБАЛ ЛС – [населено място], че същият е постъпил на 28.09.2023 година, докато случая за който е наказан е от 03.09.2023 година и евентуално тази документация би била необходима при едно бъдещо дело.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя за изискване на медицинската документация от затвора Л..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмото на ответника от 09.05.2024 година с приложения писмени доказателства – два амбулаторни листа и информирано съгласие.

Адв. Д.: Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

Юрк. К.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по изложената в същата съображения. Заповедта на началника на затвора е незаконосъобразна. Видно от разпита на свидетеля А., който единствен от всички дали обяснения твърди, че е видял жалбоподателя да удря лицето. Посочи, че е бил нов и не е познавал добре лицата в килията, в която са били, а се е обърнал и както каза той лицето, което е ударило Н. Т. е И. /Малкия/. Отделно от това има обяснение от И. М. В. в края на което е записано, че същото е написано от Р. Б, тъй като лицето е неграмотно. Не се знае какво е това лице, откъде е има ли пълномощията да записва обяснения на друго лице, което е неграмотно. По преписката липсват данни за здравословното състояние при приемането му в Централния софийски затвор. Следва да се обърне внимание, че в самата заповед така е написано, че не става ясно кое лице какво е извършило и жалбоподателя с кое свое действие или бездействие е нарушил разпоредбите. Също така прави впечатление, че следствено лице е в килия с 7-8 човека, които излежават присъди. С оглед на изложеното считам, че заповедта е незаконосъобразна и моля да бъде отменена. В заповедта липсват данни относно времето кога е извършено деянието.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника. От показанията на свидетеля стана ясно, че лицата са били настанени в едно спално помещение и добре са се познавали, всъщност не е възможно да се случи такава грешка, той да посочи името на един, а да има предвид друг. Още повече при изслушването пред комисията по разпределение по случая са наказани трима души, които са присъствали и там са дали пред комисията за пореден път обяснения как се е случило и ако е имало такава грешка и той е посочил друго лице, а не жалбоподателя е можел да изправи грешката. От медицинската документация за състоянието на пострадалия се вижда, че той не е със една синина под окото и това, което твърди свидетеля не отговаря на истината. Мисля, че с медицинската документация и с цялата документация по повод наказанието по безспорен начин става ясно кои са извършителите на деянието.

Адв. Д.: Не става ясно защо на жалбоподателя наказанието е 14 дни, а на другите 5 дни.

Юрк. К.: От показанията на свидетеля е ясно, че жалбоподателя е удрял повече и затова наказанието му е 14 дни, а на другите участвали наказанията са 5 дни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

