

# Протокол

№

гр. София, 05.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. М. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ /Д“ОСК“/ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства, включително и намиращите се в кориците на приложенияте към настоящото адм. д. № 6129/2019 г. на АССГ и адм. д. № 7513/2020 г. на ВАС.

АДВ. А.: Поддържам жалбата изцяло. Във връзка с дадените ни указания в разпореждане от 17.03.2021 г., водим и моля да бъдат допуснати като свидетели по делото лицата Л. Г. Б. и А. В. Б.. Тъй като с показанията си ще установят по делото колко насипа е имало в имота, кога е бил изграден всеки от тях и респективно насипът, изграден през 2018 г., за което твърдим, че е премахнат след извършената проверка от общинската администрация, с какви параметри е бил същият този насип. На този етап нямам други доказателствени искания и доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас доказателства с писмото, с което е изпратена административната преписка по издаване на оспорваната заповед. По отношение искането за допускане на свидетели не се противопоставям.

Единствено смятам, че не може със свидетелски показания да бъде доказван размер на насип – това е единственото количество насип и пръст като количество не може със свидетелски показания. Моето доказателствено искане е също да бъдат допуснати двама свидетели – единият при режим на призоваване, единият при режим на довеждане.

На въпроси на съда ЮРК. И. каза: При режим на призоваване е единият от подалите сигнали, собственици на съседни имоти, които могат да установят времето за извършване на насипа и кой го е извършил. Това е свидетелят З. Д. Т., с адрес: [населено място], [улица]. При режим на довеждане ще е един от актосъставителите, с оглед твърдението, че насипът е бил премахнат след проверката – не знам коя точно проверка, а именно след проверката на общината.

АДВ. А.: По отношение на насипът, който е посочен през 2018 г., ние твърдим, че такъв насип през 2018 г. е бил направен и, че същият е бил премахнат, както е посочен и се съдържа в материалите по делото и който е бил премахнат в 10-дневен срок след извършената проверка от общинската администрация, за които са били съставени констативни актове по ЗУТ, т.е. това се е случило през месец август същата година и преди издаване на процесната заповед. Твърденията са ни, че освен този насип е имало друг насип, който е изграден преди 2001 г. и в тази връзка е направено искането за гласни доказателства. Считам, че с направеното доказателствено искане – свидетелите да установят с какви параметри е бил процесният насип, който е бил изграден през 2018 г. и за който твърдим, че е премахнат не е налице забраната по чл. 161 от ГПК, предвид обстоятелството, че чрез свидетелските показания няма да се опровергава съдържание на писмен документ, предвид на това, че в административната преписка не се съдържа документ, с който да е установено с какви параметри е този насип. В констативните протоколи няма каквато и да било индивидуализация. В този смисъл при свидетелските показания не се достига до опровергаване съдържание на писмен документ.

ЮРК. И.: Аз нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: А, доколкото, ако е за 2018 г. в този смисъл това е безспорно за техните свидетелски показания, но ако уважите свидетелите на другата страна. Заявявам, че насипът процесният, който е визиран в заповедта – не оспорвам, че същият е премахнат през 2018 г. малко след заповедта. В тази връзка допълваме, че с оглед параметрите на този насип, същият въобще не е необходимо съгласно разпоредбите на ЗУТ и издаване на разрешение за строеж, предвид неговата дължина и квадратура.

На въпроси на съда ЮРК. И. каза: Нашите свидетелски показания са относно насипът, предмет на заповедта, констатиран 2018 г. и нека да кажат свидетелите кога е премахнат.

АДВ. А.: Твърдим, че насипът, предмет на заповедта е премахнат в 10-дневен срок от издаване на констативния акт и преди издаване на заповедта.

ЮРК. И.: Значи обстоятелството е спорно, тъй като ние твърдим, че насипът е съществувал към момента на издаване на заповедта.

АДВ. А.: В случай че съдът уважи доказателственото искане, направено от ответната страна, то искаме всичките свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото с

жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително намиращите се в приложените към него дела.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане и един свидетел при режим на призоваване, а именно З. Д. Т., която да бъде призована на посочения адрес: [населено място], [улица].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2021 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: