

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 09.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **4422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на:

- 1) М. Б. П., в качеството ѝ на управител на Етажната собственост (ЕС) на вх.А, бл.101 в[жк],[жк];
- 2) Г. Д. А., в качеството му на управител на ЕС на вх.Б, бл.101 в[жк],[жк];
- 3) В. А. К., в качеството му на управител на ЕС на вх.В, бл.101 в[жк],[жк];
- 4) А. А. Г., в качеството му на управител на ЕС на вх.Г, бл.101 в[жк],[жк];
- 5) И. Т. Б., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Д, бл.101 в[жк],[жк];
- 6) А. Д. В., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Е, бл.101 в[жк],[жк];
- 7) П. М. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Ж, бл.101 в[жк],[жк];
- 8) С. Д. В., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.З, бл.101 в[жк],[жк];
- 9) И. С. Д., в качеството му на управител на ЕС на вх.И, бл.101 в[жк],[жк];
- 10) В. Е. М., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.К, бл.101 в[жк],[жк];
- 11) Е. Ц. И., в качеството ѝ на управител на ЕС на вх.Л, бл.101 в[жк],[жк];
- 12) С. Т. Ю., в качеството му на управител на ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк];
- 13) В. С. Р., като собственик на недвижим имот в ЕС на вх.М, бл.101 в[жк],[жк], всички срещу РЕШЕНИЕ №605/26.07.2018г. на Столичния общински съвет (СОС).

В съответствие с указанията по прилагането на закона, дадени с Решение №5857/20.05.2020г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №13554/2019г. и на основание чл.158, ал.1 АПК, съдът

## РАЗПОРЕДИ

- I. ОСТАВЯ производството по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

II. В мотивите на съдебното Решение по адм. дело №13554/2019г. решаващият състав на ВАС е приел, че е налице несъответствие между обстоятелствената част и петитума на жалбата срещу Решение №605/26.07.2018г. на СОС, тъй като от изложеното в жалбата може да се направи извод, че предмет на спора е планът за регулация и застрояване на УПИ VII-3558,3559, 6111 - "за ЖС", кв. 46в и изменение на уличната регулация, а в петитума се съдържа искане отмяна на административния акт от т.1 до т.4. Съдът е приел, че при първоначалното разглеждане на жалбата по адм. дело №12314 по описа на Административен съд София – град (АССГ) е било установено, че жалбоподателите притежават вещни права в УПИ III, кв. 46б, който съобразно процесното изменение на регулационния и застроителния план е съседен на УПИ VII-3558,3559, 6111 - "за ЖС", кв. 46в, тъй като улицата, която разделя двата квартала, съответното двата УПИ отпада и на нейно място е предвидена пешеходна алея. С оспорения административен акт се одобрява проект за план-извадка – изменение на план за регулация и застрояване на много други УПИ, за които в жалбата не са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на СОС в тези му части и изменение на уличната регулация, част от която не засяга жалбоподателите. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите, в 7-дневен срок от получаване на настоящото Разпореждане, да прецизират предмета на жалбата, като посочат еднозначно и ясно дали оспорват административния акт в неговата цялост и съответно да обосноват правния си интерес от водене на делото или предмет на спора са отделни части на Решение №605/26.07.2018г. на СОС, като съответно ги конкретизират. УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на настоящото разпореждане, в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова