

Протокол

№

гр. София, 11.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9676** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение на композитори автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторските права „М.” представлявано от изпълнителния директор М. С. Т. редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министърът на културата редовно призован, не изпраща представител.

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 09.11.2012 г., с приложени към него писмени доказателства.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 09.11.2012 г.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Считаме, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради следните основания. На първо място, редът за развитие на административното производство по издаването на заповедта за утвърждаване е несъобразен с направеното в заявлението искане, като не е взет предвид особения статут на БНР. В този смисъл е взето становище от АБРО, която в становището си до Министерството на културата посочва като представителна организация, но при преглед на дружествата регистрирани в СЕМ, които са лицензирани да извършват радио и телевизионна дейност, се установява, че асоциацията АБРО не покрива критерия въздигнат в чл. 40 Е, ал. 5 от ЗАПСП, относно представителността на сдружението. На следващо място чл. 40 Е, ал. 4, т. 2, указва, че ползвателите на произведения, които представляват защитен обект на авторско право следва да бъдат третираны равно поставено. В конкретния случай, тъй като възнаграждението за авторски права, се определя от прихода на съответния ползвател, то прилагането на принципа за равнопоставеност, изисква диференциран подход между ползвателите съобразно техния статут. Ето защо моля да отмените заповедта и да укажете на Министерството на културата да издаде заповед, с която да утвърди исканото заявление за определяне размера на дължимото възнаграждение за авторски права при използване на музикални произведения и литературни произведения свързани с тях от БНР. Моля да ми бъдат присъдени съдебно деловодни разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.
Административен съдия:

Секретар: