

РЕШЕНИЕ

№ 4677

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова
Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5013** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. В. Д., [ЕГН], чрез адв. С. С. срещу Решение от 08.04.2021г., постановено по НАХД № 13721/2019г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 114-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 18-4332-007977/15.05.2018г., издадено от зам. началник отдел Пътна полиция към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 /двадесет/ лева, на основание чл.185 от ЗДвП за нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП; административно наказание „глоба“ в размер на 20 /двадесет/ лева, на основание чл.185 от ЗДвП за нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП и административно наказание „глоба“ в размер на 10 /десет/ лева, на основание чл.183, ал.1, т. 1, пр.1, 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния закон и процесуалния закон. Касаторът твърди, че в АУАН и НП не са посочени подробно обстоятелствата, при които са извършени нарушенията. Счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява по безспорен начин извършването на посочените в НП

нарушения, а преценката на районния съд е извършена при спорни обстоятелства. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- СДВР, отдел „Пътна полиция“ ЦУ не се представлява в проведеното по делото съдебно заседание и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, XIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

СРС приел за установено, че С. В. Д. на 11.04.2018г. около 01.20 часа в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към Околовръстен път управлявал лек автомобил – „О. К.“ с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на името на Н. Й., като при извършената му проверка се установило, че същият управлява МПС с изтекъл срок на валидност на СУМПС; с изтекъл срок на валидност на ГТП и не представил на проверяващите го контролен талон към СУМПС.

За констатираните нарушения на чл.150а,ал.1 от ЗДвП; чл. 147, ал. 1 от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, П. Т. П.- мл. автоконтрольор при ОПП- СДВР съставил на жалбоподателя АУАН № 505549/ 11.04.2018г., в който Д. не изложил възражения. В тридневния срок по чл.44 ал.1 от ЗДвП също не е депозирал възражение. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. Изложени са подробни мотиви за липса на предпоставки, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и правилно.

Неоснователно е оплакването на касатора, че по делото не са налице достатъчно данни, от които да се обоснове извод за доказаност на посочените в НП нарушения.

По делото не са налице противоречиви данни – както в свидетелските показания, така и в приложените по делото писмени и веществени доказателства и доказателствени средства. Не са налице пороци при съставяне на акта и наказателното постановление, доколкото всеки един от тях съдържа всички изискуеми се по смисъла на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Както в акта, така и в наказателното постановление са описани точно и конкретно датата, мястото и обстоятелствата, при които са извършени нарушенията. Съдът не констатира несъответствие между техните обстоятелствени части – заедно и поотделно, те са в синхрон помежду си, липсва неправилна правна квалификация на административните деяния, те са идентично изписани и в двата коментирани акта.

СРС е преценил цялостно и обективно събраните по преписката доказателства, като правилно и законосъобразно, съгласно депозираните по нея писмени такива е достигнал до извода, че е налице осъществен състав на административно нарушение по пункт втори от наказателното постановление, доколкото данни в обратната посока липсват.

Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като въззивния съд е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства, дали са извършени нарушения и обстоятелствата, при които са извършени, както и законосъобразността на наложените административни наказания. При субсидиарното прилагане на НПК, контролирания съд, е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, по който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, при съблюдаване на процесуалните правила относно събирането, проверката и анализа на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява извършването на посочените в НП нарушения на чл. 150а, ал. 1, чл. 147, ал. 1 и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на водача на автомобила - С. В. Д.. Последният е законосъобразно санкциониран, доколкото предвидените административни наказания за са в абсолютно определен от закона размер и не подлежат на коригиране.

Ето защо и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.04.2021г., постановено по НАХД № 13721/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.