

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Илияна Янева, разгледа административно дело № 262 по описа за 2021 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., с представено по делото пълномощно

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка. Производството е образувано в резултат на допълнително решение на Върховния административен съд. АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Относно ползваната от приходната администрация сделка за сравнение, не е допустимо дружества в несъстоятелност да бъдат сравнявани с активните предприятия. Не е допустимо кредити с плаващ лихвен процент да бъдат сравнявани с кредити с фиксиран лихвен процент, с оглед на което моля да се уточни доказателствената тежест в настоящото производство, като се има предвид, че съгласно трайната практика на Върховния административен съд в производствата, основаващи се на чл. 16 от ЗКПО би следвало доказателствената тежест да е в тежест на приходната администрация, за разлика от хипотезата на чл. 15, където доказателствената тежест би следвало е да е в тежест на жалбоподателя. Настоящото е такова по чл. 16. Държим на разпит на Е. Г. К., извършила експертизата по време на административното производство, съгласно указанията на Върховния

административен съд. Нямаме искане за експертиза в настоящото съдебно производство, с оглед твърденията ни за разпределянето на доказателствената тежест и с оглед указанията на Върховния административен съд.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Ние държим да се ползваме от единственото в случая доказателствено средство, а именно експертизата, изготвена от вещо лице К., в рамките на ревизионното производство. В тази връзка, с оглед указанията на Върховния административен съд не възразявам да се допусне искането за разпит на вещо лице К.. С оглед указанията на Върховния административен съд представям и моля да приемете заповед от 31.05.2017 г. на изпълнителния директор на НАП, с която се оправомощава А. Г. да извършва определени процесуални действия, в качеството си на зам.-директор на ТД на НАП да изпълнява правомощията на териториален директор в отсъствие на г-жа Х., действащ към процесния период директор на ТД на НАП.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/31.05.2017 г.

С оглед указанията на Върховния административен съд, дадени на стр. 6 от решение № 14038/12.11.2020 г., за следващо съдебно заседание, а именно за 21.04.2021 г. от 09:00 часа да бъде призовано вещото лице Е. К., изготвило експертизата в ревизионното производство, с която следва да уточни вида и лихвените проценти по сравнимите неконтролирани цени, посочени в таблицата, на стр. 15 от изготвеното заключение.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото. НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 21.04.2021 г. от 09:00 часа, за която дата страните да се считат за редовно призовани от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: