

РЕШЕНИЕ

№ 2943

гр. София, 02.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **64** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 156, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на „БПМНГ“ ЕООД срещу Ревизионен акт №Р-22221023001412-091-001/07.09.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, потвърдена с решение № 1672/24.11.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” при ЦУ на НАП, [населено място]. В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Посочено е, че в хода на проведеното ревизионно производство, органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено, което е довело до нарушаване на принципите на данъчния процес, регламентирани в чл. 2, чл. 3, чл. 5 и чл. 6 от ДОПК. Не са правени никакви сериозни опити да бъдат открити доставчиците, а извършваните насрещни проверки са в противоречие с регламентираните в ДОПК правила. Посочва се, че органите по приходите съвсем неоснователно са отхвърлили представените доказателства, касаещи процесните доставки. Сочи, че не може липсата на трудови договори да бъде предпоставка за приемане на доставките за нереални. Някои от тях са коментирани избирателно и преднамерено, а не е направена тяхна обективна преценка. Твърди се, че в хода на ревизионното производство са представени документи /фактури и банкови извлечения/, удостоверяващи извършването на процесните доставки. Доставките са отразени коректно в счетоводството на жалбоподателя. Според оспорващия данъчните субекти не могат да търпят вредни последици от неправомерното поведение на своите доставчици, защото

ЗКПО не обвързва финансовия резултат с допуснати нарушения от доставчика. Посочено е, че направените органите по приходите изводи противоречат на цитирана практика на ВАС.

По време на проведените по делото заседания, с изключение на последното, оспорващият се представлява от адвокат М., който поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт Н. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

По допустимостта на жалбата: Жалбата срещу РА е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221023001412-020-001 от Р. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Варна, в качеството си на заместник на О. Й. Г., съгласно Заповед № Д018-1401/10.03.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „БПМНГ“ ЕООД за определяне на задължения по Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/ за периоди 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221023001412-020-002/22.06.2023 г., издадена от О. Й. Г., определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед № 3-ЦУ-560/14.03.2023 г. и Заповед № 3-ЦУ-1997/04.11.2022 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП и Заповед № РД-01-864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

В хода на производството са извършени процесуални действия и са събрани писмени доказателства.

Извършени са насрещни проверки на юридически и физически лица.

Установено е, че през 2017 г. и през 2018 г. „БПМНГ“ ЕООД е осчетоводило разходи за покупка на стоки и услуги по фактури, издадени от ЕТ „Вита-Антоанета Стоянова“; „Бест Лайн“ ЕООД; ЕТ „Анджи 95 - Огнян Димитров“; „Охос“ ЕООД; „Мути“ ЕООД; „Анисте“ ЕООД; „Алпин Груп-М“ ЕООД; „Пи Ел Си Консулт“ ООД; „Смарт Инвест Консулт“ ЕООД; „Нелви“ ООД, ЕТ „Джам-Експрес Павел Илиев“, ЕТ „Абир - Румен Петров“ ЕТ „П.-Ц. С.“. С цел удостоверяване реалността по доставките и законосъобразното осчетоводяване на разходи по тях са извършени проверки на тези дружества и еднолични търговци. На ЕТ „Джам-Експрес Павел Илиев“, на ЕТ „Абир-Румен Петров“ и на ЕТ „Петя-Цонко Стайков“ не са извършени насрещни проверки, тъй като едноличните търговци П. И. и Ц. С. са починали.

ЕТ „Вига-Антоанета Стоянова“, ЕТ „Анджи 95 - Огнян Димитров“, „Бест Лайн“ ЕООД и „Смарт Инвест Консулт“ ЕООД са постъпили отговори, че не са издавали фактури на „БПМНГ“ ЕООД, както и че не са извършвали каквито и да е доставки през 2017 г. и 2018 г.

Задълженото лице е представило единствено копие от спорните фактури, придружени с вносни бележки за преведени по банков път суми.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е издаден Ревизионен доклад № Р-22221023001412-092-001 от 09.08.2023 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

След приключване на ревизионното производство е издаден ревизионен акт № Р-22221023001412-091-001/07.09.2023 г. от органа, възложил ревизията и от ръководителя на ревизиращия екип.

За жалбоподателя са установени публични задължения по ЗКПО, както следва: за 2017 г. е увеличен финансовия резултат на дружеството със сума в размер на 147 400 лв. /139 400 лв. са осчетоводените разходи по фактури, издадени от ЕТ „Вига-Антоанета Стоянова“ и 8 000 лв. са осчетоводените разходи по фактури, издадени от „НЕЛВИ“ ООД/ е определен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 704 008,45 лв. След преобразуване е определен дължим корпоративен данък за 2017 г. в размер на 70 400,85 лв., при деклариран от лицето данък в размер на 55 656,94 лв. и за 2018 г. е увеличен финансовия резултат на дружеството със сума в размер на 362 100,00 лв. и е определен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 989 698,20 лв. След преобразуване е определен дължим корпоративен данък за 2018 г. в размер на 98 969,82 лв., при деклариран от дружеството данък в размер на 62 759,82 лв.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил.

По искане на жалбоподателя беше допуснато изслушване на Съдебно-икономическа експертиза, чието писмено заключение беше приобщено към доказателствения материал, събран по време на производството. Същото е изготвено, без вещото лице да е имало възможността да се запознае пряко със съхраняваните при доставчиците счетоводни документи, поради липса на възможност за осъществяване на контакт с техни представители. Тези, с които експертът се е свързал са посочили, че не са издавали фактури към „БПМНГ“ ЕООД. Описани са коректно наличните първични счетоводни документи, фактури и аналитични ведомости, представени в хода на ревизията и в последствие пред съда. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира, като мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства.

Експертът е изложил, установените от него факти, както следва:

1. За финансовата 2017 г.

1.1. По отношение на ЕТ „Вига – Антоанета Стоянова”.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 14 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни услуги”, „рекламни материали” и т.н.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път.

Съгласно аналитичен регистър на „БПМНГ“ ЕООД за 2017 г. фактурите издадени от

ЕТ В. – А. С. , са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

В хода на ревизията е представена декларация от А. В. С., собственик на едноличния търговец, с която тя е декларирала, че фирма ЕТ „Вига – Антоанета Стоянова” не извършва дейност от 2008 г. и няма издавани фактури или други документи.

1.2. По отношение на „Нелви” ЕООД.

През 2017г. съгласно аналитичен регистър на сметка 602 Разходи за външни услуги, „БПМНГ“ ЕООД е отчетел текущ разход по фактура № 21/19.12.2017 г. с данъчна основа без ДДС в размер на 8 000 лв. и предмет „реклама“, издадена от Нелви ЕООД. По данни от Агенция по вписванията за 2017 г. Нелви ЕООД е подал декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закон за счетоводството, за липса на стопанска дейност.

2. За финансовата 2018 г.

2.1. По отношение на ЕТ „Вига – Антоанета Стоянова”.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 5 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни услуги”, „рекламни материали” и т.н.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

Взета е предвид, представената декларация от А. В. С., собственик на едноличния търговец, с която тя е декларирала, че фирма ЕТ „Вига – Антоанета Стоянова” не извършва дейност от 2008 г. и няма издавани фактури или други документи.

2.2. По отношение на ЕТ „Анджи 95”.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 6 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни услуги”, „цветен печат на рекламни брошури”, „видеозапис” и т.н.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги. В хода на ревизията е представена писмена декларация от О. Д., собственик и управител на ЕТ „Анджи 95” О. Д., съгласно която фирмата не е извършвала дейност през 2018 г. и няма издавани фактури към „БПМНГ“ ЕООД.

2.3. По отношение на ЕТ „Джам-Експрес Павел Илиев”.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни услуги”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията ЕТ „Джам-Експрес Павел Илиев” е извършвал дейност до 2009 г. По данни от НАП всички трудови договори са прекратени през 2008г. и 2009г. и няма данни за търговска дейност след този период. Собственикът на ЕТ П. В. И. е починал на 27.12.2016 г.

2.4. По отношение на „Охос” ЕООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „рекламни услуги” и „видеозаснемане”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги. По данни от Агенция по вписванията „Охос“ ЕООД е извършвало дейност до 2012 г. По данни от НАП няма данни за търговска дейност след 2012 г., няма и подадена ГДД за 2018 г.

2.5. По отношение на „Мути“ ООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „видеозапис,реклама“, „изработване на рекламен спот“, „рекламни услуги“.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията „Мути“ ЕООД е извършвал дейност до 2015 г. От 2016 г. дружеството подава декларации по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч за липса на дейност. По данни от НАП няма данни за търговска дейност след 2015 г., няма и подадена ГДД за 2018 г.

2.6. По отношение на ЕТ „Петя-Цонко Стайков“.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама“, „изработване на рекламен спот“, „рекламни услуги“.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията ЕТ „Петя-Цонко Стайков“ е извършвал дейност до 2009г. По данни от НАП няма данни за търговска дейност след тази дата. Собственикът на ЕТ Ц. С. С. е починал на 10.03.2020г.

2.7. По отношение на „Анисте“ ЕООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама“, „изработване на рекламен спот“, „рекламни услуги“.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията „Анисте“ ЕООД не е извършвало дейност след 2017 г. Дружеството е подало декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч за липса на дейност през 2018 г.

2.8. По отношение на „Бест лайн“ ЕООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 2 фактури, с предмет „реклама“ и „видеозаснемане“.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

От „Бест Лайн“ ЕООД е представена писмена декларация, съгласно която дружеството е без дейност от 09.11.2016 г., когато е прекратена и регистрацията по ЗДДС, поради липса на дейност. Няма издавани фактури към клиенти.

Дружеството е подало декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч в Търговския регистър за липса на дейност през 2017 г. и 2018 г.

2.9. По отношение на „Алпин Груп-М” ЕООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 5 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни материали”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията дружеството е подало декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч за липса на дейност през 2018 г. По данни от НАП дружеството не е извършвало стопанска дейност през 2018 г.

2.10. По отношение на „Пи Ел Си Консулт” ООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама” и „рекламни услуги”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги. По данни от Агенция по вписванията дружеството е подало декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч за липса на дейност през 2018 г. По данни от НАП „Пи Ел Си Консулт” ООД не е извършвало стопанска дейност през 2018 г.

2.11. По отношение на „Смарт Инвест Консулт” ООД.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама”, „рекламни услуги”, „рекламни материали”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията дружеството е подало декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч за липса на дейност през 2018 г. В хода на ревизията с писмена декларация управителят на „Смарт Инвест Консулт” ООД е декларирал, че не е издавал фактури на „БПМНГ“ ЕООД и не съществува основание за издаване на такива.

2.12. По отношение на ЕТ „Абир Румен Петров”.

Твърди се, че този доставчик е издал към „БПМНГ“ ЕООД 3 фактури, с предмет „реклама”, „изработване на рекламен спот”, „рекламни услуги”.

Жалбоподателят е представил процесните фактури, придружени с вносни бележки за извършени плащания към доставчика по банков път. Фактурите са осчетоводени, като текущ разход за дейността по сметка 601 Разходи за материали и 602 Разходи за външни услуги.

По данни от Агенция по вписванията – Търговски регистър ЕТ „Абир Румен Петров” е извършвал дейност до 2009 г. По данни от НАП няма данни за търговска дейност след тази дата. Собственикът на ЕТ Румен Борисов Петров е починал на 18.12.2016 г.

По време на проведеното по делото открито заседание, вещото лице направи допълнителни пояснения, че се е свързала по телефона с някои от управителите на дружествата-доставчици. Всички без изключение

потвърдиха, че в периода, в който са издавани процесните фактури не са осъществявали търговска дейност – за това са били подадени съответните декларации към НАП и към Търговския регистър. Плащанията, които е извършил жалбоподателят по доставките са нареждани на името на „Финанс Инженеринг“ АД, което се твърди, че е счетоводна къща, в полза на съответния доставчик. Вещото лице не е могло да се свърже тази финансова къща. Няма никакви данни тези доставчици да са издавали други фактури през процесния период към други контрагенти. Доставчиците не са имали банкови сметки, а сметката, по която са превеждани парите е била на финансовата къща.

II. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Анализът на събраните доказателства, не дава възможност на съда да се съгласи с изтъкнатите от жалбоподателя доводи.

Съгласно чл. 19 от ЗКПО, данъчен финансов резултат е счетоводният финансов резултат, преобразуван по реда на този закон. Положителният данъчен финансов резултат е данъчна печалба, а отрицателният данъчен финансов резултат е данъчна загуба. Данъчната основа за определяне на корпоративния данък е данъчната печалба. Според чл. 22 от същия закон, данъчният финансов резултат се определя, като счетоводният финансов резултат се преобразува по ред и начин, определени в този закон, с данъчните постоянни разлики, данъчните временни разлики и други суми предвидени в тази част.

В разглеждания случай за оспорвания за 2017 г. и 2018 г. е определен нов положителен финансов резултат, увеличен със сумите, формирани от непризнатите разходи, документирани с фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици. За да може плащането по дадена доставка да бъде признато като разход по реда на ЗКПО и съответно да бъде намален финансовия резултат е необходимо, доставката да бъде реално извършена. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, когато една или повече сделки са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчният финансов резултат се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчният финансов резултат, който би се получил при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Ал. 2, т. 4 на същата разпоредба гласи, че за отклонение от данъчно облагане се смята и заплащането на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Нормите на ДОПК не съдържат правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса на съдебно обжалване на ревизионни актове, поради което намират приложение общите принципи на разпределение на доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, намираща приложение в случая по силата на препращащата разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, определя, че административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Тази разпоредба е

своеобразно проявление в административното право на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК, според който всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчно задължено лице да бъде признат разход по смисъла на ЗКПО за извършена от него покупка, респективно отсъствието условията за това, е свързано с установяване на факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които касае възникването на благоприятни последици за лицето – намаляване на данъчния му финансов резултат. В тежест на задълженото лице е да докаже наличието на условията за намаляване на данъчния финансов резултат, респективно за определяне на по-нисък корпоративен данък.

В разглеждания случай оспорващият не е ангажирал достатъчно доказателства, които да обосноват извода, че тези фактури отразяват реални стопански операции, свързани с осъществяваната от него стопанска дейност и които биха му дали възможност да намали данъчния си финансов резултат. Касае се за извършени плащания с предмет „реклама“, „изработване на рекламен спот“, „рекламни услуги“, „рекламни материали“, „видеозаписи“ и т.н. Освен процесните фактури и доказателства за плащане по банков път, в хода на ревизионното производство не са представени каквито и да са други доказателства за реалност на доставките, за които са издадени процесните фактури. Не са налице приемателно-предавателни протоколи, обяснителни записки, търговска кореспонденция и други вторични документи, от които да се направи извод, че „БПМНГ“ ЕООД е имало реални търговски взаимоотношения с лицата, за които се твърди, че са издали фактурите.

Липсват каквито и да е данни, че доставчиците са предоставяли сходни услуги на други свои контрагенти и са имали опит в областта на рекламните услуги, както и за това, че са разполагали с технологична, техническа и кадрова обезпеченост, да ги осъществят реално. Не се установява точното естество на услугите с предмет „реклама“, което е общо и имагинерно понятие. Няма доказателства, за това какви материали са влагани в изготвянето на рекламните материали, къде те се били изработвани или отпечатвани, няма доказателства за това какви точни видеозаписи и рекламни спотове са били направени и от кого. Не е установено, дали са наемани подизпълнители за извършването на услуги.

Не е без значение и установеното от вещото лице обстоятелство, че нито един от доставчиците не е осъществявал каквато и да е стопанска дейност през 2017 г. и 2018 г., за което са подавани съответните декларации пред Агенцията по вписванията и НАП, съгласно ЗСч. Някои от лицата, представляващи еднолични търговци, за които се твърди, че са осъществявали услуги, към момента на издаване на фактурите са били починали, а други писмено са заявили, че от името на представляваните от тях еднолични търговци или юридически лица не са издавани фактури към „БПМНГ“ ЕООД.

По отношение на извършваните плащания е установено, че сумите не са били нареждани по собствени сметки на доставчиците, а по сметка на трето лице – счетоводна къща, в полза на тях. Съществуването на такава счетоводна къща

не е установено, което поставя под съмнение извършването на такива плащания изобщо.

По отношение на довода, че получените стоки и услуги са използвани от жалбоподателя за осъществяване на други облагаеми доставки, съдът намира, същият за неотносим за настоящия спор, чиято същност е не дали „БПМНГ“ ЕООД е осъществявало услуги към свои контрагенти, а дали то е реален получател на услугите, документирани с процесните фактури и дали изобщо тези услуги са били осъществени в действителност.

Съдът по изложените по-горе мотиви, касаещи липса достатъчно безспорни доказателства за реално осъществени доставки от посочените, намира, че по отношение на тях е напълно приложима разпоредбата на чл. 16 от ЗКПО. Не е възможно, чрез извършване на плащания по фиктивни или неизвършени в пълен обем доставки да се увеличават разходите, защото по този начин ще се получи изкривяване на финансовия резултат в посока отклонение от данъчно облагане по ЗКПО.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 1 и пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БПМНГ“ ЕООД срещу Ревизионен акт №Р-22221023001412-091-001/07.09.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, потвърдена с решение № 1672/24.11.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА „БПМНГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната Агенция за Приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 8464 /осем хиляди четиристотин шестдесет и четири/ лева, представляващата представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.