

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – А. Б. Е., редовно уведомени, се представляват от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ”, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

В зала се явява Г. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е констатирила липса на вносна бележка за заплатения по делото депозит за вещо лице.

АДВОКАТ Б. - Уверявам съда, че същият е заплатен. Ангажирам се да представя бележка в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице Г. Л., със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възражението на жалбоподателите е подадено в срок. Прието е. Разгледано е, като възражението е било за 35 парцела, а не за всичките, като променени са 5 от тези 35. За 4 от тях е увеличен допустимия слой, а само за единият

от парцелите е намален. И след като са разгледани възраженията, допустимият слой едва тогава е изпратен в ДФЗ на 25.02.2011 г. Моля да се има предвид, че в констативната част, на трети ред, на страница 3, съм записал 2001 г. Моля да се счита като 2011 г.

В таблица № 2: възможно е да съм допуснал грешка в таблиците, тъй като съм ги размествал да е по-удобно, но в таблица № 2 по СЕПП и СДНП са 68 реда. Това е предоставената ми информация от ДФЗ. В допълнителната съдебно-техническа експертиза съм ползвал таблицата, приложена от МЗХ към писмо от 29.10.2012 г. Възможно е да съм пропуснал няколко парцела при преписване на тази таблица.

АДВОКАТ Б. – Считам, че не следва да се приема заключението на вещото лице, освен, ако съдът му даде възможност да уточни броя на площите, парцелите и установените за недопустими площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В таблица № 2 на стр. 6 са записани и парцелите, за които фонд „Земеделие” е установил застъпване. Моля да ми бъде дадена възможност да уточня и проверя експертизата си, тъй като очевидно има разлика между посочените като брой парцели.

АДВОКАТ А. - Моля да бъде дадена възможност на вещото лице, ако ще проверява и уточнява експертизата си, да провери още веднъж застъпванията на площите, които допълнително след определяне на допустимия слой Държавен фонд „Земеделие” е установил.

АДВОКАТ Б. – Не възражам да се даде такава възможност на вещото лице.

Съдът намира, че не следва да приеме в днешно съдебно заседание експертизата на вещото лице, поради посочените от страните разминавания в отговорите между основната и допълнителната експертиза. Съобразно искането на ответника, указва на вещото лице, че при проверката и изготвянето на окончателно заключение следва да вземе предвид определянето, както на допустимия слой, така и допълнително установените като застъпени площи с неотстранените застъпвания.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДАВА МУ ВЪЗМОЖНОСТ най-късно в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да предостави окончателно заключение, с което да провери констатираните от страните разминавания и да посочи вярното заключение. Да уточни броя и размера на имотите, както след определянето на допустимия слой, така и след установяване на застъпвания, които не са отстранени.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА 19.09.2013 г. 10.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице да се считат уведомени по реда на чл. 137, ал. 7.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

