

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА представените на 31.01.2024 г., писмени доказателства от страна на ответника във връзка с негово искане в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че за същите е бил уведомен представителя на жалбоподателя.

АДВ. А.: Запознахме се с доказателствата. Получихме обаче от тези доказателства само преписи от писмото на НАП и от докладната записка. Заповедите на Изпълнителния директор в т. 2, № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. и Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г., на Изпълнителния директор на НАП се представят за пръв път и не са ни предоставени копия. Моля да им се даде възможност да ни представят копия от тези две заповеди. Това са заповеди за оправомощаване на Изпълнителния директор, които са изключително важни за делото.

ЮРК. К.: Моля да се предоставят на жалбоподателя представените копия от заповедите.

СЪДЪТ, предостави копия на жалбоподателя от заповедите на Изпълнителния директор на НАП.

АДВ. А.: Да се приемат доказателствата представени от ответника с молба. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПИРЕМА писмените доказателства представени от ответната страна във връзка с искане на процесуалния представител от предходно съдебно заседание с писмо от 31.01.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържа нищожност на РА, тъй като заповедите за овластяване на актосъставителката, както и на Териториалния Директор на ТД на НАП С., да определи компетентни лица по чл. 10, ал. 9 от ДОПК, са издадени в нарушение на закона. В заповедта за определяне на лицата по отношение, на които ще се прилага чл.10, ал. 9 от ДОПК и на органите по приходите, които са компетентни на да разгледат и проведат, ревизионното производство от друга териториална дирекция, не са изложили никакви съображения за необходимост по смисъла на чл. 10, ал. 2 от ДОПК и се нарушава чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, което прави издадените заповеди за овластяване на актосъставителя и за определяне на ревизионния екип, нищожни, а от там вече и нищожност на издадения ревизионен акт. Поддържа, че ревизионния акт е изцяло нищожен, включително и в частта за осигурителните вноски, макар че не сме обжалвали по административен ред тези осигурителни вноски, тъй като в ДПОК няма компетентност на Директора на ТД на НАП, на решаващия орган да се произнася по нищожност на РА. Поради това доводи за нищожност на РА, в частта за осигурителните вноски, без срок могат да се правят направо в съда. Алтернативно, ако

не приемете доводите за нищожност на РА, моля РА да бъде отменен като незаконосъобразен, необоснован и съставен в нарушение на процесуалните правила. В данъчната основа и в РА е определена без да има каквато и да било, обосновка. За всеки от месеците са посочени суми, приети от органа за установени, които не кореспондират с доказателствата по преписката. Вещото лице - счетоводител, също не можа да установи как се формират тези суми, които са заложи в РА. Това обстоятелство прави РА, напълно необоснован, независимо, че е издаден по чл. 122 от ДОПК, там констатациите на ревизиращия орган трябва да са обосновани и точно тази обосновка, липсва. Ползвани са таблици на „Еконт“, които не са основание за съставяне на РА. В отговор на писмото, с което поискахте да представи РКО и товарителници, заяви, че такива не били съставени, което противоречи на писмото им с изх.№ 15245/26.10.2020 г., в което е посочено, че представят снимки на документи, показващи изплащане на наложен платеж и парични преводи. Посочено е също, че при колетни пратки сумата от наложения платеж се изплаща с касов ордер. Също така на стр. 2, в описание на таблиците, в същите се съдържа номер на товарителниците. По данните от това писмо, следва че товарителници и РКО са били съставени, това че не ги представиха означава само едно – липса на обосновка на констатациите в РА. Моля след като не са обосновани констатациите в РА, моля да бъде отменен като незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, като приложите чл. 161, ал. 3 от ДОПК, тъй като ответника представи доказателства във връзка с компетентността едва в съдебната фаза на производството. Моля за срок за писмени бележки. Графологичната експертиза е напълно необоснована. Вещото лице дава заключение, че 72 подписа от електронните изявления са подписани от Т. А., без да посочи кои са тези електронни изявления. Не е посочил също как обосновава този свой извод. Установил е 18 съпадащи признака в 107-те подписа, но за да бъде обосновано заключението, трябваше на всеки един от тези 72 подписа, за които твърди, че са на Т. А., не посочи кои признаци съпадат с установените 18 броя, водещи до извода му, че това са подписи на Т. А.. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноски, като приложите чл. 161, ал. 3 от ДОПК. ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю, че не са налице основания за нищожност акта. Считаю, че актът е обоснован, считаю че документите, които са представени, макар и в електронен вид имат всички характеристики на първичен документ и съдържат подпис на жалбоподателката. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, като считаю че ал. 3, не следва да се прилага дотолкова, доколкото не сме представили заповеди за компетентност. Това са заповеди, които се цитират в основните заповеди, с които е определен ревизиращия екип по реда на ДОПК. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ предоставя 20-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: