

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2269

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **9895** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 405, ал. 3 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/. Образувано е по жалба на министъра на икономиката, енергетиката и туризма чрез процесуалния си представител юрк. К. срещу определение на съда по адм.дело № 9895/12г., на 41 с-ав, в зз от 19.02.2013г., с което на жалбоподателя е наложена глоба за неизпълнение на разпореждане на съда в размер на 200лв. При извършена служебна проверка съдът установи, че със свое разпореждане от 17.10.2012г. е задължил ответника в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства за делегиране на правомощия на заместник-министъра на ИЕТ И. М. да подпише процесната заповед. Поради непредставянето им в срок с определение на съда от 07.11.12г. на ответника е дадена повторна възможност да представи цитираните доказателства. Поради непредставянето им с определение на съда от 31.01.2013г. ответникът отново е задължен да ги представи в 7-дневен срок от съобщаването като съдът е поискал писмени обяснения защо същите не са представени. Съобщението е връчено на ответника на 05.02.2013г., а срокът за представянето им е изтекъл на 12.02.2013г., но такива не са получени. Определението за налагане на глобата е получено от жалбоподателя на 21.02.2013г. Исканите от съда доказателства са представени едва с жалбата срещу определението, депозирана на 27.02.2013г. Към нея е приложена заповед на министъра на ИЕТ № РД-16-480 от 24.04.2012г., с която е упълномощен зам.министър И. М. да прекратява или отнема лицензи за ТДОЧЦМ. Твърдението на жалбоподателя, че същата е била представена с негово писмо № 11-00-246 от 08.10.2012г. (л.12 по делото) не отговаря на истината, тъй като към това писмо действително е приложено само пълномощно на юрк. К. (л.13 по делото). С оглед трите поредни разпореждания на съда и отлагане на делото на 31.01.2013г. поради неизпълнението им, съдът счита, че жалбоподателят многократно е имал възможност да провери, че исканата заповед не е представена.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, 41-ви

състав

Опреди:ли:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на министъра на икономиката, енергетиката и туризма чрез процесуалния си представител юрк. К. срещу определение на съда по адм.дело № 9895/12г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 41-ви състав.

Определението подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: