

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11144** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от [фирма], представлявано от управителя К.-К. Драгои, чрез адв. О. П. Т. срещу Решение № СП-2/15.10.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от заинтересованата страна [фирма], постъпил

на 17.02.2021 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имам доказателствени искания във връзка с нашите твърдения, че жалбата е недопустима и жалбоподателят няма правен интерес, като представям становище на Комисията с писмени доказателства, с препис за другите страни. В допълнение само представям към тези доказателства ценово решение на КЕВР, а именно Решение № Ц-013/2006 г., което е базово решение на Комисията във връзка с определянето на преференциална цена за тази категория производители. Също така считам, че не е доказан правен интерес и с оглед на това моля да не се приемат представените фактури, тъй като считам, че същите не обосновават наличие на правен интерес, доколкото самият жалбоподател в жалбата си по т. 2.2.10 посочва, че във връзка с договорите за изкупуване са налице висящи търговски спорове между производителите на електрическа енергия и крайните снабдителите.

АДВ. М.: Възразяваме, че нямаме правен интерес. В т. 2 подробно сме описали защо имаме правен интерес и сме го аргументирали. Освен това за сведение на съда, а и вие знаете, че това решение, което подлежи на обжалване – Решение № СП-2 е всъщност със същите показатели, каквото е и отмененото от ВАС Решение № СП-1. Там и в множество други производства както АССГ, така и ВАС са установили, че включително моят подопечен [фирма] имат правен интерес, по идентични съображения.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище на [фирма]. Нямам други доказателствени искания. Други доказателства няма да соча. Моля представените доказателства от КЕВР в днешното заседание да бъдат приети.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото и днес представените от ответника писмени доказателства, същите ще бъдат ценени по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: По отношение на днес представеното Решение № Ц-013/2006 г., то не е приложимо по отношение на жалбоподателя, тъй като по отношение на него се прилага Решение № Ц-018/20.06.2011 г. на КЕВР. По отношение на извлечението от Протокол № 199/31.10.2018 г. и към него официална позиция този документ, наречен

официална позиция на КЕВР обръщам внимание, че съгласно чл. 14, ал. 9 от ЗЕ, КЕВР единствено като на база на своите пълномощия може да постановява и да взема решения. Всяка друга форма на волеизявление и под каквато и да било форма, наречена позиция, становище и т.н. са неотнормирани и не могат да имат обвързваща сила за трети страни, правни субекти. Това е така, защото така взети опозиции те не подлежат на обжалване и не могат да бъдат атакувани, което противоречи на чл. 37 от Директива 2009/72 за общия европейски пазар на електроенергия, който недвусмислено установява, че страните членки следва да гарантират и осигурят възможността актовете на регулаторните органи да подлежат на контрол. В случая това не случаят. Поради това смятам, че тази официална позиция не следва да бъде кредитирана от съда и възразявам по нейното приобщаване към делото, като предоставям на съда. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък и доказателства за плащането им, с копие за ответника и заинтересованата страна.

ЮРК. Л.: Моля да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: