

РЕШЕНИЕ

№ 22919

гр. София, 08.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1489** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „ТЕХНИКА БГ - ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С. К., срещу Решение № 4688 от 26.12.2025 г. на СРС по НАХД № 20251110216225/2025г. по описа на съда, 9-ти състав, с което се потвърждава Наказателно постановление (НП) № 007794 от 19.09.2025г., издадено от директор на дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ в Комисията за защита на потребителите, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500.00 лева за административно нарушение по чл. 63, т. 3 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

В касационната жалба се излагат оплаквания за неправилност на решението поради допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Твърди се наличие на процесуални нарушения в административното производство, тъй като АУАН е съставен в отсъствието на касатора. В жалбата е посочено, че въззивният съд не е изложил мотивиран отговор на възраженията на жалбоподателя, както и не е извършил преценка на всички релевантни факти. На следващо място е изложено, че съдът е приел визуализацията на задраскана цена да представлява ценово намаление, без да е направено разграничение между ценово намаление и допустима търговска информация, включително сравнение с препоръчителна цена и участие в гаранционни

кампании. Алтернативно се сочи, че при хипотетично приемане на формално нарушение, не са налице вреди за потребителите, липсват жалби и наложената санкция е непропорционална. Моли съда да отмени изцяло решението на въззивния съд като бъде отменено и НП.

В съдебно заседание – касаторът „ТЕХНИКА БГ - ГРУП“ ЕООД редовно призован, не се явява, не се представлява. По делото е постъпила молба от управителя на дружеството, в която се съдържа становище, че поддържа касационната жалба по съображения, изложени в нея.

Ответникът - директор на дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при Комисията за защита на потребителите, редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпил е отговор на касационната жалба, в който са изложени аргументи за неоснователност на същата, тъй като процедурата по ЗАНН е законосъобразна и правилно въззивният съд е приел, че е налице административно нарушение по чл. 63, т. 3 от ЗЗП, а наложената мярка може да постигне целите на наказанието с оглед на обществената опасност на деянието. Моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Стоян Димитров Излага становище за неоснователност на жалбата, като намира съдебното решение и НП за правилни и законосъобразни.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, при приложението на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт, въззивният съд е потвърдено Наказателно постановление № 007794 от 19.09.2025 г., издадено от директор на дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ в Комисията за защита на потребителите, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за административно нарушение по чл. 63, т. 3 от Закона за защита на потребителите.

За да постанови решението си въззивният съд е установил, следната фактическа обстановка:

Комисията за защита на потребителите през месец април 2025г. е извършвала административни проверки на различни сайтове относно предлаганите за продажба от разстояние стоки на потребителите, а именно дали продажбите се извършват при спазването на изискванията на Закона за защита на потребителите относно ценовите условия, правото на информация за средния потребител за цените на стоките и т.н. Проверките са били извършвани в изпълнение на Заповед с № 3422 от 04.04.2025 г. на председателя на КЗП относно провеждане на кампания „Великденски промоции - 2025 г.“ Свидетелите Р. Д. Туртурикова (с предишна фамилия Т.) и В. Н. П. - на длъжности „експерт“ в Дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при КЗП по предоставения им списък на сайтовете са извършили административна проверка на 15.04.2025г. на сайт <https://technika.bg>. В хода на проверката след отварянето на сайта на служебната компютърна конфигурация на КЗП, горепосочените свидетели възприели, че потребителите са офертирани от търговеца - „ТЕХНИКА БГ-ГРУП“ ЕООД да закупват без ограничения за определен времеви срок (т.е. да придобиват за неограничено време) от разстояние (онлайн) потребителски стоки. В началната страница на сайта <https://technika.bg> фигурирали секциите: „П.“, „Едра техника“, „Климатизици“, „Дребна техника“, „Здраве и красота“, „Бойлери“, „За вграждане“, „Телевизори“, „Всички категории“. В секцията „П.“ били обявени за продажба продукти с намаление на цената, без да имат посочен времеви срок за всяка от предлаганите

стоки. Произволно свидетелите Туртурикова и П. отворили част от предлаганите за продажба от разстояние стоки, които били с обявено намаление на цената, изразяващо се в посочване на процент на намалението, като новата цена е била поставена до предишната цена, която се зачертавала с черна линия, както следва:

1. хладилник с горна камера „SNAIGE“ FR15SM-PT000EH; Код: FR15SM-PT000EH; - 2% Ц.: 429.80 лева; ПЦД: 439.00 лева (задраскана) Отстъпка: 9.20 лева - (2.10 %); 5 години гаранция; промоция; Период на промоцията -; Удължена гаранция: 01.01-31.12.2025 г.;
2. сушилня „AEG“ TR839P4CE - 10%. Код: ТЯ839P4CE/М Ц.: 1.668 лева; ПЦД: 1.849 лева; (задраскана); Отстъпка: 180.03 лева. (9.74 %); 5 години гаранция; промоция; Период на промоцията -; Удължена гаранция: 01.01- 31.12.2025 г.;
3. хладилник с фризер „SNAIGE“ RF 29SM-PTMP2E0, Код: RF 29SM-PTMP2E0 ; -3 % Ц.: 707.13 лева; ПЦД: 729.00 лева (задраскана) Отстъпка: 21.87 лева; (3.00 %); 5 години гаранция; промоция; Период на промоцията - Удължена гаранция: 01.01-31.12.2025 г.
4. пералня „BOSCH“, код: WAN24170BY; Ц.: 999.00 лева, ПЦД: 1099.00 лева; (задраскана); Отстъпка: 100 лева. (9.10 %); 5 години гаранция; промоция; Период на промоцията -; Удължена гаранция: 01.01-31.12.2025 г.

Удължената гаранция на стоките е била валидна след попълването на регистрационната форма на сайта: <https://www.bosch-home.bg/mybosch> до 30 дни след покупка. Условия на промоцията: 2 + 3 години допълнителна гаранция.

Свидетелите Туртурикова и П. са свалили на траен - хартиен носител информацията от проверявания сайт в частта за изброените стоки в секцията „П.“, за което съставили констативен протокол с № 0002699 от 15.04.2025 г.

На „ТЕХНИКА БГ-ГРУП“ ЕООД, чрез законният представител - управителят К. С. К., е съставен АУАН с № 007794 от 20.05.2025г. от актосъставител Р. Д. Туртурикова за извършено административно нарушение по чл. 63, т. 3 от ЗЗП - не е бил обозначен срокът, през който стоките са се продавали с обявените на сайта в секция „П.“ намалени цени. Туртурикова адресирала покана до дружеството-жалбоподател за явяване в КЗП на посочената в поканата дата за съставянето на АУАН. Управителят на юридическото лице К. С. К. поискал отлагането предявяването на акта. Същият не се явил на посочената в поканата дата и срещу представляването от него дружеството бил съставен АУАН.

Фактическата обстановка въззивният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и от показанията на свидетелите Р. Д. Туртурикова (с предишна фамилия Т.) и В. Н. П. - експерти в дирекция „Защита на потребителите при продажба от разстояние“ при КЗП.

За да потвърди НП, въззивния съд е приел, че при издаването на АУАН и НП са спазени изискванията за издаването им от компетентен орган, както са спазени и изискванията за съдържание и форма, не са били допуснати съществени процесуални нарушения, а по приложението на материалния закон е приел, че съвкупната преценка на фактическата обстановка и анализа на доказателствата, води до извода, че със своето действие дружеството е извършило административно нарушение, съставомерно по чл. 63, т. 3 от ЗЗП. Отхвърлено е приложение на чл. 28 от ЗАНН, предвид накърнените обществени отношения. Размерът на санкцията също е счетен, че е съответен на административното нарушение. По тези в обобщение съображения, но по подробни правни и фактически мотиви, СРС е потвърдил НП.

Пред настоящата инстанция от касатора не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, като не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Събрани са необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото и въз основа на тях правилно е установена фактичката обстановка. Обсъдени са всички възражения изложени в жалбата и са формирани изводи за тяхната неоснователност, които изводи се споделят напълно от настоящия касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2-ро от АПК не следва да бъдат повтаряни.

Оплакванията на касатора досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство (АУАН е съставен в отсъствието на касатора) не се споделят от съдебния състав. Съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗАНН когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, акта се съставя в негово отсъствие. Видно от поканата с цел съставяне на акт приложена на стр. 46 от делото и известие за доставяне на стр. 46, съобщението е било изпратено на данъчния адрес на дружеството. Касаторът не оспорва запознаване с поканата. С отправянето на покана актосъставителя е изпълнил законното си изискване да търси нарушителя за съставяне на акта с цел гарантиране правото му на защита в най-ранен етап. По делото не са представени писмени доказателства за обективна невъзможност и възпрепятстване на представителя на дружеството да се яви на посочените в поканата дата и място. Макар поканата да е получена на 19.05.2025 г., настоящата съдебна инстанция приема, че не е налице съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничение правото на защита на касатора, тъй като АУАН му е връчен по надлежният ред, организиран е защитата си и е участвал активно в производството, вкл. от въззивния съд му е предоставена такава възможност, което и е обективирано в протокол № 24375 от 22.12.2025 г., а именно че на управителя К. К. е предоставена възможност да се запознае с материалите по делото и от него е заявено – „Нямам възражения. Моля да приемете“

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели и до материална незаконосъобразност на обжалваното пред районния съд наказателно постановление. Нарушението за което е ангажирана отговорността на касатора е доказано по категоричен начин от събраните по делото доказателства. Съгласно чл. 63 от ЗЗП всяко съобщение за намаление на цените трябва да посочва стоките и услугите или групата стоки и услуги, за които е валидно намалението на цените; условията, при които се извършва намалението на цените като според посочената като нарушена разпоредба на т. 3 от същия член трябва да е отбелязан и срока, през който стоките и услугите се продават с намалени цени. Разпоредбата на чл. 209 ЗЗП предвижда за неизпълнение на това задължение налагане на имуществена санкция на търговеца в размер от 500 до 3000 лева.

По отношение на възражението на касатора, че не е направено разграничение с т.нар. „препоръчителна цена“: макар понятието „препоръчителна цена“ както е посочено от касатора да е публично достъпно на Общите условия на интернет страницата му, а именно, че тя представлява ориентируваща цена, предоставена от производителя или официалния вносител, която не е задължителна за търговеца и не представлява намаление на продажната цена, касационната инстанция приема, че след като дружеството е сложило тази цена в описанието артикула и същата е била задраскана означава, че тя е била приета от търговеца, а не е служила за негов ориентир и представлява намаление от продажната цена.

Доказателствата по делото не сочат наличието на смекчаващи обстоятелства, които да обуславят

приложението на института на маловажност и касационната инстанция намира за правилно, приетото от въззивния съд, че деянието не представлява „маловажен случай“ по чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието е формално и е не относимо дали потребителите са увредени или не. Подобни данни, вкл. дори един потребител през посочения ден да не е закупил стока, не се изследват. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид и размерът на санкцията е справедлив, тъй като същият е определен към минималния законов размер.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на Софийски районен съд, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответникът за присъждане на разноски по делото, поради което на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 66.47 евро (равностойност на 130 лв.), определен съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XXVI касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4688 от 26.12.2025 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 20251110216225/2025 г. по описа на съда, 9-ти състав.

ОСЪЖДА „ТЕХНИКА БГ - ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С. К. да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 66.47 евро, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и на основание чл. 223 от АПК не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.