

РЕШЕНИЕ

№ 2238

гр. София, 04.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Б. Г. К. срещу Заповед №РА-30-241/02.03.2021 г., издадена от главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.225а, ал.1, вр.чл.225, ал.2, т.2, вр.чл.223, ал.1, т.8 ЗУТ на жалбоподателката е наредено да премахне незаконен строеж „Три броя надстройки върху покрив на жилищна сграда-пристройка към ателие №24 на кота +11.6 м.“, находящ се в жилищна сграда с кафене, магазини, ателиета и гаражи в ПИ с идентификатор 68134.1933.1161 по ККР /УПИ III-1160, 1161/, кв.75, м.“М. ливади-запад“ по плана на [населено място], район „В.“, като приведе строежа в УПИ III-1160, 1161 и ат.24 в сградата във вид, съгласно одобрените към Разрешение №519/20.10.2014 г. на главния архитект на Район „В.“-СО.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК, аргументирани с доводи, че изграденото не е строеж, а преместваем обект.

С писмения отговор по жалбата, инкорп. в съпр.писмо, ответникът оспорва основателността на жалбата.

В съдебно заседание пред АС София- град жалбоподателят не се явява, не се представлява, не ангажира доказателства във връзка с указаната му доказателствена

тежест. Цялостното му поведение, свързано с препятстването на призоваването му и многократните отлагания на заседанията по тази причина изглежда да е с цел шиканиране на съдебното производство.

Ответникът, чрез процес. си представител-юрк.П. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство, приключило с издаването на обжалваната пред съда заповед, е започнало по повод жалба /с характера на сигнал/, приложена на преписката.

Фактическите установявания на органа се съдържат в редовно съставения, Констативен акт /КА/ №2020-33/30.12.2020 година от служители на отдел „КС в Район „В.“-СО /л.64-л.65 от досието на делото/. Същите са възпроизведени в мотивната част на оспорената заповед, като е изложено, че строежът представлява три броя надстройки върху покрив на жилищна сграда - пристройки към ателие №24 на кота +11,60 м., находящ се в жилищна сграда с кафене, магазини, ателиета и гаражи в ПИ с идентификатор 68134.1933.1161 по КККР /УПИ III - 1160,1161/, кв. 75, м. „М. ливади – запад“, по плана на [населено място], район „В.“. ПИ с идентификатор 68134.1933.1161 по КККР, за който е отреден УПИ III - 1160, 1161, кв. 75, м. "М. ливади - запад", по плана на [населено място], район „В.“ е частна собственост. Строежът е извършен и е собственост на Б. Г. К.. В съотв. с позиция 1 от окомерна скица, неразделна част от КА, първата надстройка е изградена върху северната част на плосък покрив, с дървена конструкция с размери в план 5,40 м x 2,70 м и височина до 3.0 м .Ограждащите стени са изпълнени от OSB плоскости, положена е външна изолация, като е монтирана дограма- прозорци и врати. Изпълнен е покрив с дървени плоскости, покрит с хидроизолационен материал и монтирани улуци. Строежът е функционално свързан с ателие 24 посредством врата и е захранен с ел. енергия; В съотв. с позиция 2 от окомерна скица, неразделна част от КА, втората надстройка е изградена върху южната част на плосък покрив, с дървена конструкция с размери в план 3,00 м x 3,50 м и височина до 3.0 м Ограждащите стени са изпълнени от OSB плоскости, положена е външна изолация, като е монтирана дограма- прозорци и врати. Изпълнен е покрив с OSB плоскости, покрит с хидроизолационен материал и монтирани улуци. Строежът е функционално свързан с ателие 24 посредством врата и е захранен с ел. енергия. В съотв. с позиция 3 от окомерна скица, неразделна част от констативен акт № 2020-33/30.12.2020 г., третата надстройка е изградена върху южната част на плосък покрив и представлява навес с дървена конструкция с размери в план 3,00 м x 4,00 м и височина до 3,00 м Същият стъпва върху съществуващ борд посредством дървени колони. Захванат е за фасадна стена на ателие №24 с болтове и метални планки, като е покрит с хидроизолационен материал. Не са изпълнени ограждащи стени.

За жилищната сграда в УПИ III -1160,1161, кв. 75, м. "М. ливади - Запад", по плана на [населено място], район „В.“ е издадено Разрешение за строеж /РС/ № 519/20.10.2004 г. от главния архитект на район „В.“ и същата е въведена в експлоатация с Удостоверение №1108/02.11.2009 г. на директора на Дирекция „Контрол по

строителството"- Н..

За строежа няма одобрен проект и издадено РС -нарушение по чл.137, ал.1 и чл.148, ал.1 ЗУТ. По данни на сигналподателя, строежите са изпълнени в периода 2010 г. - 2015 г.

КА е съобщен на извършителя на строежа лично на 30.12.2020 г., видно от съдържащото се в него удостоверение с положен подпис за Б. Г. К.. Срещу КА същата е подала възражение, с твърдение, че процесните три обекта са преместваеми, а не строеж по смисъла § 5, т.38 ДР на ЗУТ, каквото е твърдението и в жалбата до съда.

Видно от изложените в оспорената заповед мотиви, възражението е разгледано от адм орган и отхвърлено по съображения, че изградените надстройки и пристройки, съгласно характеристиките и предназначението си не представляват преместваем обект по смисъла на § 5, т.80 от ДР ЗУТ.

Редовно съставеният КА в качеството на официален свидетелстващ документ има обвързваща за съда материална доказателствена сила за удостоверените в него факти. Същите не са опровергани в хода на съдебното производство. Тук е мястото да бъде посочено, че съдът изрично указва на жалбоподателката с определението за насрочване на делото в открито с.з., че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяването, че изграденото е преместваем обект, а не строеж по смисъла § 5, т.38 от ДР на ЗУТ. Процесуалното поведение на жалбоподателя по време на цялото първоинстанционно съдебно производство, обаче, беше изцяло пасивно. Нещо повече, както съдът вече посочи, то изглежда да беше насочено към шиканиране на делото /л.81,л.82, л.86-л.88, л.90, л.92, л.98, л.100, л.102, л.105/. Следва да се има предвид още, че изложеното в сигнала относно времето на изграждане на процесните обект: между 2010-2015 година /л.29 от делото/ има доказателствена стойност на писмени сведения от неучастващи в производството по издаване на заповедта лица по см. на чл.44 АПК, които имат сила и пред съда-арг. от чл.171, ал.1 АПК

При тези данни, съдът приема, че видът на изграденото и времето на изграждането му съответстват на описанието в КА.

Съгласно легалното определение за строеж по см. на § 5, т.38 ДР на ЗУТ, "Строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението.

В случая, видът, размерите, начина на изграждане на надстройките и тяхното предназначението ги определят като строеж по смисъла на горепосочената норма. Процесният строеж представлява три броя надстройки над съществуващата сграда, функционално свързана с жилищната сграда-със собственото на жалбоподателката ателие на 4-я етаж от сградата, съгл. Н. акт № 69, том II, рег. № 11171, дело № 248/2006 г.-л.54-л.55 от делото./ Решение № 1535 от 5.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7475/2017 г., II о., Решение № 11768 от 18.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6140/2021 г., II о./

В заповедта е посочено още, че строежът е V категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5,

буква „б“ от ЗУТ, което според съда е погрешно /макар и това да не се отразява на законосъобразността на акта/. Надстройките са изградени върху покрива на жилищната сграда, която съгл. издаденото за нея РС № 519/20.10.2004 г. от главния архитект на район „В.“ /л.55 от делото/ е IV категория. Следователно и по арг. от чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ, строежът се квалифицира от четвърта категория.

В преписката са приложени и по делото са приети като писмени доказателства Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., изменена и допълнена със Заповед № СОА19-РД09-934/01.07.2019 г. , и двете издадени от кмета на Столична община /л.17-л.22/, в.т.2.14., съотв.1.47 от които на гл.архитект на СО е делегирано правомощието да издава заповеди за премахване на незаконни по смисъла на чл.225, ал.2 ЗУТ от четвърта до шеста категория или на части от тях на основание чл.225а, ал.1 ЗУТ .

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв.липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.159 АПК.

Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице с правен интерес от оспорването-адресатът на заповедта, посочен като собственик и извършител на строежа. Предвид липсата на данни в преписката за датата на съобщаване на заповедта на жалбоподателката, началото на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 ЗУТ не е било поставено преди подаването на жалбата до съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-главния архитект на Столична община. Компетентността на органа произтича от чл.225а, ал.1 от ЗУТ и заповедта за делегиране на правомощието издаване на заповеди за премахване на незаконни строежи по чл.225, ал.2 ЗУТ от 4-та до 6-та категория от кмета на СО на гл.архитект на СО. Процесният строеж е от 4-та категория.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт-чл.59,ал.1 и ал.2 АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания, както и установена в ЗУТ процедура за издаването на заповедта. Не е налице нарушение на процесуалните правила, а още по-малко съществено- такова, което ако не е било допуснато, органът би достигнал до друго решение на въпроса, предмет на производството пред него.

Извършеното е строеж и за извършването му е било необходимо одобряването на инвестиционен проект-чл.137, ал.3, вр чл.147, ал.1 ЗУТ и издадено въз основа на него РС- чл.148, ал.1 ЗУТ. Тяхната липса го квалифицира като незаконен и поражда упражненото от органа правомощие да разпореди премахването му от жалбоподателя, в качеството му на извършител на строежа- чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, вр.чл.225а, ал.1 от ЗУТ.

Времето на извършване на строежа-в периода от 2010 до 2016 година, изключва търпимостта му по § 16 от ПР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗИДЗУТ /ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г./

Наличието на незаконен строеж и липсата юридическия факт, препятстващ упражняването на правомощието да се нареди премахването му /търпимост на незаконния строеж/, обуславя неоснователността на жалбата.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК правото на разноски е

възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Защитата на ответника е осъществена от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 150 лева-чл.24, предл.1-во от Наредбата за заплащането на правната помощ. Този размер е съобразен с насрочваните по делото пет съд.заседания, в 4-ри от които се е явявал процес.представител на ответника, предложената защита чрез изготвения писмен отговор на жалбата и предмета на делото, който не се отличава с фактическа и правна сложност.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съдСофия-град, Второ отделение отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Г. К. срещу Заповед №РА-30-241/02.03.2021 г., издадена от главния архитект на Столичната община, с която на основание чл.225а, ал.1, вр.чл.225, ал.2, т.2, вр.чл.223, ал.1, т.8 ЗУТ на жалбоподателката е наредено да премахне незаконен строеж „Три броя надстройки върху покрив на жилищна сграда-пристройка към ателие №24 на кота +11.6 м.“, находящ се в жилищна сграда с кафене, магазини, ателиета и гаражи в ПИ с идентификатор 68134.1933.1161 по ККР /УПИ III-1160, 1161/, кв.75, м.“М. ливади-запад“ по плана на [населено място], район „В.“, като приведе строежа в УПИ III-1160, 1161 и ат.24 в сградата във вид, съгласно одобрените към Разрешение №519/20.10.2014 г. на главния архитект на Район „В.“-СО.

ОСЪЖДА Б. Г. К. с [ЕГН] да заплати на Столична община сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд-София град, пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: