

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1621** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призван, явява се лично и с адвокат К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „Красно село“ – Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и писмо от ответника, постъпило на 30.03.2026г. с приложени писмени доказателства към него по разпореждане на съда.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с представените на 30.03.2026г. документи от ответника считам, че те са непълни и моля отново да бъдат изискани от ответника, за да бъде установено какво реално е предоставено на заявителя, тъй като от съдържанието на приложените решения не става ясно фактически какво е било приложено към тях – няма опис на документи. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Моля да се приеме в цялост представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства. Относно искането на жалбоподателя за допълнително изискване на информация, считам същото за изцяло неоснователно, тъй като във всяко едно цитирано решение подробно е описано какво е предоставено. Считам, че не е необходимо отново допълване на исканата документация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Според мен в решението от 15.03.2024г. няма опис в самото решение на документи, както и в решението от 04.04.2024г. също го няма. Има и друго решение от 28.12.2023г., което беше предмет на оспорване, защото в него бяха заличени регистрационните номера, както и датите на самите актове по чл. 46, което е абсурдно.

СЪДЪТ намира днес направеното доказателствено искане от жалбоподателя за неоснователно. По делото са налице достатъчно писмени доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, поради което заявеното повторно изискване на същата документация от ответника се явява ненужно и няма да допринесе за изясняване на правнорелевантните факти.

По доказателствата съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молбата на ответника от 30.03.2026 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ К.: Моля да ми дадете срок да предоставя допълнителни доказателства. В представената документация от ответника има приложени заповеди. Към тези заповеди има индексни номера и те трябва да са последователни, като 1,2,3,4 и т.н.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да ми дадете възможност да изпратя цитираните актове на имейла на съда.

АДВОКАТ К.: В заповедите има индексни номера и дати. Тези заповеди трябва да са последователни, тъй като са за определен период. Това, което прави впечатление е, че номерацията е през една или през две, т.е. има липси. След като е поискана цялата информация за съответен период, а индексните номера не са последователни, то жалбоподателят остава с впечатление, че не му е предоставена цялата информация. Считам, че това доказателство е необходимо, за да постановите едно правилно и законосъобразно решение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считам изцяло за необосновано това доказателствено искане и не би допринесло по никакъв начин за разкриване на истината. Това, което те са поискали, не е задължително да са последователни номерациите, предвид което това не е доказателство за това – дали информацията е изчерпателна или не е изчерпателна.

АДВОКАТ К.: Моля да ни предоставите възможност ние да представим тази информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Всичките заповеди на районния кмет по чл. 46 включват 4 групи, за назначаване и за освобождаване на лица, които са със служебно и на трудово правоотношение. Когато съм поискал всичките няма как номерата да не са последователни. Моля да ми предоставите възможност в указан от Вас срок да предоставя доказателства, които считам за относими към предмета на спора. По отношение на решението от 04.04.2024г. аз не разполагам с данни за него. То не ми е връчено. Надделяващ обществен интерес има при всички официални актове – това са актовете, които подписва кметът в качеството си на работодател, затова те трябва да бъдат предоставени във вида, който е истина. Те са свързани и с разходване на публични финансови средства, което няма как да не бъде надделяващ обществен интерес. По отношение на

самия акт – той е порочен.  
ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам.

СЪДЪТ, предвид изразените от страните становища намира, че от ответника следва да бъдат изискани посочените от жалбоподателя доказателства, както и на самия него да му бъде указано в случай, че разполага с тях, да ги представи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи Решение № РКС24-РИ09-21/15.03.2024г. и Решение №РКС24-РИ09-22/04.04.2024г. заедно с приложенията към тях.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи Решение №РКС24-РИ09-21/15.03.2024г. и Решение №РКС24-РИ09-22/04.04.2024г. заедно с приложенията към тях.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и ГО НАСРОЧВА за 11.05.2026 г. от 12,50 часа, за когато страните са уведомени от днес - чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: