

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14855

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **3531** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, вр. чл. 203 – 207 от АПК.

Образувано е по искова молба на Л. Н. С., ЕГН [ЕГН], настоящ адрес: [населено място], [община], [улица], чрез адв. Д., срещу Национална агенция за приходите, с адрес: [населено място], [улица], с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Цена на иска 40 000 лева спрямо НАП. Мораторна лихва, считано от 20.07.2022 г. (датата на отмяна на Заповед № 4108 / 11.06.2019 г.) до деня на депозиране на Исковата молба. Законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В обстоятелствената част на исковата молба е посочено, че Л. Н. С. е служител в ТД на НАП, считано от 01.06.2009 г. Длъжност: главен инспектор по приходите. Със Заповед № 4108 / 11.06.2019 г. на Изпълнителния директор на НАП е било прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл. С Решение № 6398 от 05.11.2021 г. на АССГ Заповед № 4108 / 11.06.2019 г. на Изпълнителния директор на НАП е отменена. С Решение № 7317 от 20.07.2022 г. на Върховния административен съд, Пето отделение, е потвърдено Решение № 6398 от 05.11.2021 г. на АССГ. Със Заповед № 890 от 29.07.2021 г., издадена от Изпълнителния директор на НАП, С. е бил възстановен на работа, поради отпадане на предпоставките за временното отстраняване. На 01.08.2022 г. се е явил на работа.

Съдът намира така предявената искова молба за нередовна поради следното:

Съгласно чл. 129, ал. 1 от ГПК съдът проверява редовността на исковата молба. При проверката се установи, че съгласно чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК, исковата молба не съдържа името на законния представител на ответника (НАП). Трябва да се посочи (уточни) иският период, доколкото на първата страница на исковата молба е посочен период: 07.06.2019 г. до 15.05.2016 г., като не е ясно какво обхваща този период. Фактите, на които се основава искът, трябва да са в логическа връзка с периода на претенцията. Трябва да се посочи цифровото изражение на претенцията за мораторна лихва (от 20.07.2022 г. до датата на исковата молба 02.04.2025 г., съобразно лихвен калкулатор). Исковата молба не отговаря и на чл. 128 от ГПК. При преглед на приложенията към

нея се установи, че липсват решенията на АССГ и ВАС, липсва и документът за внесена държавна такса, а в исковата молба е посочено, че такъв има.

По изложените съображения, съдът намира исковата молба за нередовна на основание чл. 127, ал. 1, т. 1 и т. 3, както и на основание чл. 128 от ГПК, поради което и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК същата трябва да бъде оставена без движение.

По изложените съображения съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

ДАВА на ищеца едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите на исковата молба, съобразно мотивите на разпореждането.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в срок производството по така предявената искова претенция ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.