

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7188** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. С.–редовно призован, явява се лично и с адв. Я., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Ц.-Г.– редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Б. Л. – редовно призована по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Я. – Няма процесуални пречки да се даде ход на делото, но държим на разпит на жалбоподателите пред КЗЛД за установяване на обстоятелството, дали те са податели на тези жалби, дали са техни и съответно, дали не са подписвали по друг начин тези формуляри, тъй като не е изследван въпроса за възможност за автоимитация на положените подписи. На практика е напълно възможно едно лице да подпише и да изпише имената, с които се подписва по различен начин, и след това да заяви, че някой го е подписвал в този списък.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на П. К. С. против т. 3 от решение № Ж-463#7/05.12.2017 г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № Ж-463/2016 от 24.07.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от КЗЛД, заведено в АССГ на 10.11.2020 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от КЗЛД по съществуващото на спора, депозирано във връзка с насроченото съдебно заседание на 24.11.2020 г.

АДВ. Я. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да допуснете разпит на жалбоподателите, които да заявят пред съда, дали почерците и подписите, положени под техните имена, са подписани от тях, и да потвърдят подадените жалби.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негово писмо от 10.11.2020 г.

СЪДЪТ, като съобрази приобщения към административната преписка доказателствен материал, включително протоколи за вземане на образци за сравнително изследване на тримата жалбоподатели, иницирали производството пред КЗЛД, както и протокола за извършена експертиза, изготвена от Научно-изследователския институт по криминология - МВР, намира, че не са налице основания за допускане до разпит на тримата жалбоподатели, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на Н. П. Д., М. Ц.-Г. и Р. Б. Л..

АДВ. Я. - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства. Уточнявам, че оспорваме изцяло приетата от Комисията съдебно-графична експертиза. Тя е записана като съдебна, но това не е съдебна експертиза. Отделно от това е работено по ксерокопие и същата няма достоверно заключение. Този въпрос е записан и в жалбата, но го уточнявам, като считам, че това доказателство не може да се приеме за законосъобразно и за вярно. Не е правен анализ за евентуална автоимитация, полагане почерк и подпис от същите лица, но съзнателно по променен по тях начин.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – По делото по безспорен начин е доказано груба незаконосъобразност на проведеното пред КЗЛД производство, в което са налице множество нарушения, касаещи както иницирането на производството, така и самото провеждане.

Безспорно е установено, че жалбоподателят не е бил издирен, не е бил призован и цялото производство е проведено зад гърба му без той да знае за него, като едва впоследствие, при опит за принудително събиране на глобата, която е отсъдена, е разбрал и в срок е подал жалба пред Административния съд. Прави впечатление, че това са масово провеждани незаконни производства пред комисията. Пороците са еднакви, всички производства се провеждат на тъмно, зад гърба на лицата, които се осъждат на непосилни глоби. Самите наказания са непропорционални и не съответстват на нарушението, като едновременно с това веднага след постановяването на решението на КЗЛД, без това решение да е влязло в сила, се инициира производство по принудително събиране, което се развива изключително бързо, при което се налагат обезпечителни мерки. В конкретния случай спрямо жалбоподателя е било образувано такова производство за принудително събиране на сумата и е наложена възбрана върху неговото МПС, което е изцяло незаконосъобразно и сочи на комбинирана незаконна дейност между две държавни институции. Прави впечатление, че дейността за събиране на тези подписи е регламентирана в Конституцията, дейност за „Пряка демокрация“ на населението на страната и е регламентирана от Избирателния кодекс. Това е обществено полезна дейност, участниците в нея извършват обществено полезна инициатива и дори да са допуснали някаква грешка, то наложената глобата е изцяло пропорционална. Другото което прави впечатление е, че производството е незаконосъобразно по отношение на повдигнатото обвинение, тъй като дейността е извършена от инициативен комитет от достатъчно много хора и няма никакво доказателство, нито твърдение, че конкретните неверни подписи и вписани имена са събрани точно от жалбоподателя, а не от други лица, членове на този комитет. Липсва доказателство за вина, като в този случай следва да се вземе предвид едно изключително важно обстоятелство, че законът не овластява комитетите да извършват проверки за самоличността на лицата, които се явяват пред тях, и за верността на изписаните имена и полаганите от тях подписи. При съвкупен анализ на производството пред КЗЛД се установява пълна и изначална опороченост до степен на превратно упражняване на дадената власт и по същество е налице користна цел, смазване на всички инициативи за реализиране на „пряка демокрация“ в България. Явно и с тази цел се провеждат по този тези производства, налагат се непосилни, непропорционални глоби и веднага се инициира принудително им събиране, което е незаконно, тъй като те не са влезли в сила. За всички е ясно, че целта, която се провежда, е елиминиране на реализирането на пряката демокрация в България. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение и да ми присъдите съдебните разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

