

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД - редовно призован, представлява се от юриконсулт М. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП - редовно призован, се представлява юриконсулт М. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Първа Инвестиционна Банка“ АД срещу Решение № ПИ - 194/25.05.2023г., на Директора на ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА, че с жалбата са представени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от административния орган с придружително писмо, в което са описани изпратените документи.

Юриконсулт А. - Поддържам жалбата. Запозната съм административната преписка. Да се приемат представените писмени документи в административната преписка.

Юриконсулт С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча

доказателства. Да се приеме административната преписка в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени документи от страните с жалбата и с придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт А. - Моля да уважите изцяло жалбата като отмените обжалваното решение със законовите последици. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, с копие за другата страна.

Юрисконсулт С. - Моля да потвърдите решението по мотиви изложени в същото. Банката в случая не се явява кредитор по право, предвид това, че особеният залог е наложен след възбраната. Дори да се отмени решението и съдът да постанови публичният изпълнител да присъедини банката по делото, в случай на възбрана първа е държавата. Всички парични суми са послужили за погасяване на публични задължения. Така, че и по този начин банката няма да бъде удовлетворена и няма да бъде постигнат желания ефект. Ако бяха останали пари и при положение, че банката се беше легитимирала, че има особен залог, при остатък от разпределение и ако НАП преведе сума по сметката на длъжника, само тогава ще бъдат удовлетворени интересите на банката. Не възразявам срещу направените разноски на колегата. С оглед изхода на делото претендирам разноски.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: