

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 01.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8720** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно –
процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез
процесуалния му представител младши юрисконсулт К. Ч. с адрес за призоваване
[населено място],[жк], [улица] срещу съдебно решение от 07.08.2012 година,
постановено по н.а.х.дело № 22860/2011 година по описа на Софийски

районен съд (СРС), Наказателно отделение, 112 състав, с което е отменено
наказателно постановление (НП) № 102695/27.10.2011 година, издадено

от началника на АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Г. Д. Ч. с ЕГН
[ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Д”, ет. 2, ап. 97 е

наложена „Глоба” в размер на 20 лева на основание чл. 185 от Закона за движението
по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 10, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, като и е наложена
„Глоба” в размер на 150 лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 3
месеца на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и
незаконосъобразно, тъй като по безспорен начин е установено извършването на
нарушението. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението
предмет на касационна проверка, както и да постанови ново, с което да потвърди

обжалваното НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не изпраща представител и не взема участие в производството.

Ответникът Г. Д. Ч. редовно призован се явява лично и се представлява от своя процесуален представител адвокат Л., който изразява становище по касационната жалба, с което моли да се отхвърли като неоснователна и да се потвърди първоинстанционното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 63 от ЗАНН и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оспореното съдебно решение от 07.08.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 22 860/2011 година, Софийски районен съд е отменил НП № 102 695/27.10.2011 година, издадено от началника на АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Г. Д. Ч. с ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Д”, ет. 2, ап. 97 е наложена „Глоба” в размер на 20 лева на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 10, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, като и е наложена „Глоба” в размер на 150 лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 3 месеца на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 103 от ЗДвП. За да отмени наказателното постановление първоинстанционният съд е приел, че не е установено по безспорен начин описаната в АУАН фактическа обстановка, съответно извършеното от ответника нарушение, като в подкрепа на този извод са показанията на разпитаните свидетели Р. С. К. и К. В. Ц., които са свидетели очевидци от една страна, а от друга показанията им са последователни и непротиворечиви.

Административен съд – София град, Шести касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Възприетите от районния съд фактически обстоятелства кореспондират на събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Изводите на първоинстанционния съд са правилни и напълно се споделят от настоящата касационна инстанция, като решението е постановено при правилно прилагане на процесуалния и материалния закон.

Касационната инстанция счита, че първоинстанционният съд е спазил принципа на служебното начало, като е събрал всички необходими и относими доказателства и доказателствени средства за разкриване на обективната истина, като в тази връзка е разпитал актосъставителя Р. И. С. и свидетеля Н. Б. К. /полицейски служители/, както и свидетелите очевидци от страна на настоящия ответник – Р. С. К. и К. В. Ц., поради

което наведеното от касатора касационно основание за неполагане на усилия и процесуални средства за разкриване на обективната истина е неоснователно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, Шести касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 07.08.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 22860/2011 година по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 112 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: