

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6741** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Б. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от ответника под опис с писмо от 11.12.2024 г., постъпило чрез ССЕВ и от 17.12.2024 г. чрез пощенски оператор.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 18.12.2024 г. по представените от ответника доказателства.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис от ответника на 13.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис с писмо от третото неучастващо по делото лице Министерство на икономиката и индустрията (М.) от 16.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозирани от ответника под опис с писмо от

30.01.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 19.02.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбите на ответника от 11.12.2024 г., от 13.01.2025 г. и от 30.01.2025 г., както и тези, представени от третото участващо лице М. с писмо от 16.01.2025 г.

ЮРК. П.: Да се извърши експертиза, която да отговори на въпроса за периода, за който е трябвало да отговаря г-н Б., дали е имало компрометиране на системите на КЗП. Тъй като от свидетелите се изясняваше към този период каква е била информационната система на КЗП, дали е имало пробиви на бекъп сървърите и електронната поща. За целия този период не е имало електронна поща и не е имало връзки, които се осъществяват чрез интернет от КЗП. Искането ми е относимо към предмета на спора, защото е било задължение, което не е изпълнено. Дали действително е имало такова нарушение, за да бъде вменено като задължение за изпълнение на длъжността. С експертизата ще се установи, че г-н Б. е имал такова задължение и той не го е изпълнил. Г. Б. твърди, че Д. съвет (ДС) няма компетенции да каже дали е имало компрометиране на системата на КЗП, тъй като членовете не са вещи лица и не знаят, дали е системата действително е била компрометирана, за да твърдят, че не е изпълнил задълженията си. С исканата съдебно-техническа експертиза ще се установи, че към момента тази информационна система не е работила и че е било задължение на г-н Б., което не е изпълнил.

АДВ. С.: Моля да не се допуска доказателственото искане, тъй като то не е относимо към предмета на настоящото административно дело и тъй като, ако анализираме доказателствената съвкупност, ще установим, че изложеното от процесуалния представител на ответната страна не отговаря на обективната истина. Свидетели доказаха, че е имало хакерска атака, че е имало проблем, че е трябвало да бъде решен, как е бил решен и т.н. Освен това, на така поставените въпроси, няма експерт, който да отговори дали е било задължение на Б. или не, на кого е било задължение и кой го е правил. Има длъжностни характеристики, има дисциплинарно дело, водено цяла година и това е трябвало да бъде доказано по време на провеждането на дисциплинарното дело. Считаю, че доказателственото искане е неотнормимо към предмета. Няма да допринесе с абсолютно нищо за изясняване на делото. Напротив, това, което процесуалният представител на ответника твърди, няма как да се докаже, първо, защото няма такива специалисти. Второ, не е спорно, че е имало хакерски атаки, не е спорно, че е трябвало да бъдат извършени определени технически операции. Напротив, точно в рамките на два дни са направени редица неща и са изготвени редица документи, както казаха и свидетелите. Какво е направено, как са архивирани, как са искали да бъдат свързани към облака на МРРБ. Това са действия, които не оспорваме, напротив, твърдим, че са направени.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане за допускане на

съдебно-техническа експертиза е неотнoсимо към настоящия спор.
Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с така формулираните въпроси от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. П.: Моля да ни допуснете един свидетел при довеждане, от Комисията. Той е работил към онзи момент като служител и да каже, аз ще му задам някакви въпроси, да каже точно кои системи не са работили – електронна поща, какво друго още не е могъл в неговата дейност, не е могъл да работи.

АДВ. С.: По отношение на направеното доказателствено искане, считам, че е абсолютно неотнoсимо, защото не чухме какво ще бъде изяснявано, а че ще се задават някакви въпроси. Не е изяснено какво ще бъде доказано. Дисциплинарно-наказващият орган има възможност и в хода на делото да събере цялата доказателствена съвкупност. Ние, с усилията на съда, събрахме всички доказателства, плюс докладните записки на Б., на А., всички, относими към предмета, разпитахме и свидетели, които бяха единствените ИТ специалисти, за да могат да изяснят проблема и моля да не допускате разпит на свидетел. Могли са да го направят с отговора на жалбата, след това се проведеха още три заседания, когато бяха разпитвани свидетели и можеше да се проведе съвместен разпит.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства от страна на процесуалния представител на ответника е неотнoсимо, с оглед изложените съображения, доколкото са събрани достатъчно писмени доказателства, че към периода, в който е издадена заповед № 594/06.06.2023 г., е имало хакерски атаки по отношение на сървърите на КЗП.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане.

ЮРК. П.: Имам доказателствено искане да ми се даде възможност да представя заповед № 1020/15.11.2023 г. на председателя на КЗП, посочена в протокола на ДС. Искам да видя защо е посочена и какво има в нея.

АДВ. С.: Моля да не се допуска, тъй като ответната страна не изразява мнение какво ще доказва във връзка с предмета на делото, а посочва само един регистрационен индекс и не става ясно какво съдържа тази заповед. Минали са достатъчно заседания и е имало достатъчно възможности да бъде представена, поради което моля да не се допуска.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и изложените обстоятелства за представената заповед № 1020/15.11.2023 г., счита че искането е неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля по мотиви, изложени в жалбата и настоящата писмена защита, да отмените заповедта на председателя на КЗП като незаконосъобразна, с всички законови последици от това. Моля да постановите възстановяване на разноските по реда на чл. 80 ГПК, за което представям и списък, заедно с писмената защита. Единственото, което се набива на очи е превратното упражняване на правото на власт от страна на председателя на КЗП. Видно от анализа на доказателствената съвкупност, като основание за започване на проверката срещу г-н Б. е този доклад на М., който доклад бе установен и приобщен към доказателствената съвкупност чак на този етап от съдебното следствие. Просто не е имало правно основание за образуване на дисциплинарното дело. Отделно от това е срокът, който е бил даден - само 2 дни, за да се извърши и да се създаде организация. Точно в рамките на това време г-н Б. е създал тази необходима организация, има издадени докладни записки точно в периода. На 07.06.2024 г. Б. е изготвил докладна записка и е написал какво е направил. А. също е изготвил докладна записка, че е съгласен с извършеното. Те изобщо не са докладвани и председателят на КЗП е взел своето решение без да бъдат изследвани всички факти и обстоятелства, относими към предмета на дисциплинарно дело № 4. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Претендирам разноси.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите обжалваната заповед като законосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност. В качеството си на председател на КЗП, образувано дисциплинарната преписка г-н А., а после заповедта за уволнение е от председателя на КЗП.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: