

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3003** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОУМ СТАЙЛИНГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично управителя на дружеството М. М. П. и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. на Минно-Геоложки Университет „Св. И. Р.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) ЕТ „ОЛГА КОНДРАТИЕВА“ – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът е дал възможност на ЗС ЕТ „ОЛГА КОНДРАТИЕВА“ да изрази становище по приетите писмени доказателства в хода на производството по настоящото дело.

АДВ. Н.: Не възразява срещу приетите без мое участие писмени доказателства, представени от жалбоподателя и от ответника с административната преписка. Не възразявам да бъде разпитан и свидетелят, който е допуснат в предходното съдебно заседание. Няма да соча нови доказателства

и нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане. Пред залата е.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Й. В. Б. – 40 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Знам къде в „Студентски град“ се намира бл. 60. Ходим много често с детето на разходка в Н., но тъй като живеем в „Борово“, спускаме се отгоре през Околовръстното по [улица]и завиваме на светофара в посока „Студентски град“ и там си оставяме колата доста често, почти винаги.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В този блок има аптека. Няма нещо по-специфично, пише „Аптека“. Посещавала съм я два пъти през тази година, като единият път беше през началото на юни месец, защото ядохме там, имах проблеми със стомаха и си купих лекарства. А вторият път понеже имам проблеми с единия крак и си купих лепенки.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: И двата пъти чаках на опашка. Имаше доста хора, които си пазаруваха лекарства, консумативи. Не си спомням какво точно са си купували. Имаше две гишета.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Вътре в аптеката нямаше строителни дейности, но отвън имаше. Отвън имаше скеле. И при двата пъти, когато посетих аптеката, беше по този начин.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Строителни работници вътре в аптеката не е имало. Имаше две гишета в аптеката, двама продавачи на двете гишета. Посещенията ми и двата пъти са били следобед, даже вторият път беше вечерта късно.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В този блок 60 няма други търговски обекти, само аптеката е. Не се сещам да съм виждала друг търговски обект.

На въпроси на адв. Н., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Трябвала ми е аптеката, там спирам. Там паркирам и детето с колелото натам си отива. От „Борово“ си ходим до „Студентски град“ на разходка много често. В „Студентски град“ не съм живяла, учила съм в У.. Вторият път, когато посетих аптеката, беше края на август месец. Имаше все още скеле, но не съм видяла работници. Беше ремонтиран вече блока, но не съм се вглеждала толкова, влезнала съм просто да пазарувам в аптеката. Имаше си скелето и някакъв ремонт, но какъв е ремонтът не съм и гледала,. Аз на аптеката отивах. Отношенията ми с жалбоподателя се изразяват в това, че съм приятелка на съпругата му.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата ни като отмените процесната заповед. Считам, че не са налице никакви основания за издаването ѝ. Считам, че същото издаване е симулативно и фактите на заповедта не отговарят на истината. Считам, че безспорно по делото се доказва, че не е вярно обстоятелството, че издаващият орган не е имал начин да обезпечи ремонта на аптеката, който е следвало да бъде извършен по обществената поръчка, без това да стане повод за прекратяване на процесния търг. Това се доказва от всички събрани доказателства по делото. По делото са представени от нас неоспорени от насрещните страни доказателства, че през целия период на ремонта аптеката е работила. Налице са фискални бонове, удостоверяващи закупуване именно от аптеката на ЕТ „ОЛГА КОНДРАТИЕВА“ на лекарствени продукти, а също така и със свидетелските показания се установи, че аптеката е работила и че не е имало никакво затруднение в нейната дейност, макар и по един изтекъл договор за наем. Считаме, че не са налице предпоставките, които предвижда законът, а именно чл. 46 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост, тъй като не е било невъзможно, а така казва и законът – да е невъзможно, да се обезпечи сключването на съответно нов договор за наем по търг и необезпокоявано да може да се използва аптеката за целите, за които така или иначе тя се използва от настоящия наемател. Претендирам и сторени по делото разноски, за които представям списък с доказателства, с препис за другата страна.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по делото. Не претендирам разноски и не оспорвам претендираните разноски от насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: