

РЕШЕНИЕ

№ 5402

гр. София, 07.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Фондация „Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място] подадена чрез процесуалния му представител адв. К. срещу Уведомително писмо № 02-130-2600/2218/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че процесните площи се обработват. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. К., който моли да бъде отменен обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски. Представен е и списък на разноските.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния му представител юрк. Зарева моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка (л.22), оспорваното УП е получено от жалбоподателя на 25.07.2012 г. Процесното уведомително писмо е обжалвано по административен ред пред министъра на земеделието и храните на 09.08.2012 г. в законоустановения 14 – дневен срок. По делото не са представени доказателства за получаване на административната преписка от по – горестоящия орган, с оглед разпоредбата на чл. 97, ал.1 от АПК и изчисляване на сроковете за произнасянето му. Следователно жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на И.. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място, какъвто е настоящия случай. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл. 26а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят Фотдация „Р.“ е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2011 г. с У. 13/140611/58113 и У. 181405, с което е заявил за подпомагане 10 бр. БЗС с обща площ от 37,86 ха по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1). Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2011 г. (л. 37), където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях. Видно от данните за стартирана проверка от 11.05.2011 г. (л. 33), извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП излизат: БЗС с №№ 62004-5-5 (2,05928 ха); 62004-5-6 (0,5694 ха); 62004-814-2 (6,40062 ха) и 62004-245-19 (0,00739 ха).

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо № 02-130-2600/2218/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011 г. в размер на 9626,06 лв по СЕПП, 8481,30 лв по СНДП и 1135,80 лв по НР1. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено – в случая няма такива площи. Колона четири отразява резултати от

извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива в уведомителното писмо. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, като в колона 5 е добавен и чл. 43, ал.3, т.1 от ЗПЗП кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по малки от определените по реда на чл. 39, ал.2 от ЗПЗП. В процесното УП по отношение на СНДП в колона 4 и колона 5 е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП, като в колона 5 е добавено и чл.2, ал.2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г. В процесното УП по отношение на НР1 в колона 4 и колона 5 е посочено правното основание на чл. 12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г., кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него, като в колона 5 е добавено и чл.1, ал.2 от наредба № 11 от 03.04.2008 г., кандидатът извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно наредба за определяне критериите за необлагодетелстваните райони в териториалния им обхват, приета с ПМС № 30 от 2008 г.

В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 6.41 ха по СЕПП, СНДП и НР1.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Специализираният слой "Допустими за подпомагане площи" представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото- и сателитни изображения за територията на Република България за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от

своя страна е основна част от И..

Главната функция на "Слой" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Съдът кредитира изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена от вещото лице В. К. като изготвена от лице със съответна техническа компетентност при направени надлежни справки и проучвания. Настоящият състав намира, че тази СТЕ следва да бъде вземана предвид и оценявана като доказателства по делото само в отделни нейни части. Трябва да се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с изходни данни на административния орган.

От заключението на вещото лице К. и представените по делото писмени доказателства, се установява, че заявените за кампания 2011 г. БЗС от Фондация „Р.“ са 10 на брой по СЕПП, СНДП и НР1, в землището на Р. и Д..

Видно от представената по делото информация от МЗХ с писмо вх. № 33275/27.12.2012 г. (л. 143-152) се установява, че заявените от фондацията площи за 2011 г. попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от предходната 2010 г. тоест за тези територии МЗХ не разполага с актуална за кампанията ЦОФК, която да бъде дешифрирана. За тази територия актуализацията на СИЗП и на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2011 г. е извършена чрез масирани теренни проверки, включително и на физическите блокове, в които има заявени площи извън актуалния към момента на кандидатстване „допустим слой“. От това писмо се установява, че физически блок 62004-814, в който попада БЗС 62004-814-2-2 е бил обект на теренна проверка от страна на общински/областни служби на МЗХ. Към това писмо е приложен Протокол за специализирана теренна проверка на място от 26.09.2011 г. (л.146-152). От така представените писмени доказателства, се установява, че през 2011 г. от ОСЗ В. са извършени теренни проверки на физически блокове на землищата (а не на конкретни БЗС), като за ФБ № 62004-814 е отразено, че е извършен визуален контрол на този ФБ и резултата от теренната проверка е без промяна, като в колона „тип на необходима промяна“ е записано – неприложимо (няма какво да се променя в границите на допустимите за подпомагане площи). В допълнение с писмо вх. № 4867/20.02.2013 г. на МЗХ (л. 174-176) е пояснено, че по отношение на посочения ФБ е направена панорамна снимка, на която ясно си личи, че конкретният ФБ е неподдържан в добро земеделско състояние и липсват следи от лавандула. По отношение на БЗС с № 62004-245-19-1 с площ от 5,3 ха е записано, че 100 кв.м. от него излизат извън обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ по налична самолетна снимка от 2010 г. По отношение на това БЗС не са извършвани теренни проверки от съответните общински/областни служби на МЗХ.

Така изложеното от МЗХ се потвърждава от приетата по делото СТЕ, изготвена от

вещото лице К.

По делото е приета съдебно – агротехническа експертиза, изготвено от вещото лице Г. Л., оспорена от ответника. Процесуалният представител на ответника изрично е заявил, че не прави искане за повторна съдебно – агротехническа експертиза.

От заключението на вещото лице Л. и представените по делото писмени доказателства, се установява, че приложената панормана снимка от извършената теренна проверка на ОСЗ Велингард е замъглена и не се различават заснетите растения. Според вещото лице тази панорамна снимка не може да обхване цялата площ и при това положение не е възможно да се определи каква част от целия парцел е заснета. На следващо място вещото лице е пояснило, че обичайните периоди на жътва на лавандуловите насаждения за планинските райони е от 15.07 до 30.07, а за равните райони, и месец по – рано. От приложената панорамна снимка не може да се определи каква растителност е заснета и не може да се направи изводът, че в насажденията липсват лавандулови храсти. В открито съдебно заседание вещото лице е пояснило, че е разглеждало снимката в МЗХ на разширен формат. Виждат се лавандулови растения, които не са в плътни редове. Има пропаднали растения, което обстоятелство вещото лице е установило и при извършената проверка на място. При тази проверка, вещото лице е извършило преброяване и измерване на лавандуловите храсти, които са на 6 годишна възраст. В насаждението вещото лице не е констатирало подсаждане на нови лавандулови храсти. Експертът е установил, че лавандуловото насаждение е в допустима плътност от 75 до 80 %. От проверката на място се установява, че лавандуловото насаждение е съществувало от 2006 г. Вещото лице е извършило измерването с джипис, като конфигурацията на парцела е много характерна и съответства на процесното БЗС.

От показанията на разпитания по делото свидетел Й., се установява, че същия работи в [фирма] като инспектор. Същият е извършвал проверки на място през ноември 2011 г. на Фондация „Р.“ във връзка със сертификацията за биологично производство, като е извършил проверка на стопанството, включващо парцелите, техниката, складовите помещения, документацията. Свидетелят заявява, че е извършил проверка на процесните БЗС и е установил, че същите са стопанисвани и поддържани в добро земеделско състояние.

От събраните по делото доказателства се установява, че по отношение на БЗС с № 62004-814-2-2 при извършени административни проверки е установена недопустима площ в размер на 6,40 ха.

На първо място от представения протокол за специализирана теренна проверка на място от 26.09.2011 г. на ОСЗ Велингард се установява, че е извършена проверка на физически блок с № 62004-814 (т. 8 от протокола). Следва да се има предвид, че протокола за извършена теренна проверка, освен че не е посочен в оспорения акт, и не е предвиден в посочените по-горе норми, както и в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., според които проверките са административни проверки и проверки на място, е и недостатъчно ясен и конкретен, неустановяващ действителното състояние на заявените площи към релевантната година за конкретното БЗС. Отделно резултатите от тази теренна проверка също не са връчени на жалбоподателя,

нито му е предоставена възможност да направи своите възражения по констатациите в тях (в този смисъл Решение № 6442 от 8.05.2012 г. на ВАС по адм. д. № 11027/2011 г., IV о.; Решение № 9012/19.06.2013 г. по адм.д. № 2760/2013 г. по описа на ВАС, IV отд.).

От разясненията дадени от МЗХ и приетата по делото СТЕ, изготвена от вещото лице К., се установява, че БЗС с № 62004-814-2-2 е изключено от специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“, тъй като „от направената снимка си личи, че конкретният ФБ е неподдържан в добро земеделско състояние и липсват следи от лавандула“. Тези констатации се опровергават както от заключението на вещото лице Л., така и от показанията на разпитания по делото свидетел.

Настоящия съдебен състав кредитира заключението на приетата по делото съдебно – агротехническа експертиза, изготвена от вещото лице Л. като компетентно и обективно изготвена. Констатациите на вещото лице се потвърждават и от показанията на разпитания по делото свидетел. От заключението на вещото лице Л. се установява, че към 26.09.2011 г. (датата на извършената проверка от ОСЗ В. и датата на направената панорамна снимка) лавандуловите насаждения са ожънати, т.е. нормално е на снимката да липсват такива. Това обаче не означава, че липсват насаждения изобщо. Вещото лице Л. е извършило проверка на място и е установило, че лавандуловите храсти са на 6 години, липсва подсаждане на нови лавандулови храсти и лавандуловото насаждение е в допустимата плътност от 75 – 80 %. В съответствие с чл. 11, т. 1 от Наредба № 5/10.03.2010 г., трайните насаждения са в добро земеделско състояние, когато най малко 70 % от растенията, включени в масива са живи (незасъхнали). Към заключението на вещото лице е приложен работен лист за определяне на бройките лавандулови храсти в насаждението. Отделно както и от представената по делото панормана снимка, така и от заключението на вещото лице Л. се установява, че тази снимка е неясна, размазана, не обхваща цялото БЗС. От същата не може да се направи изводът, че липсват лавандулови насаждения. Ответника не ангажира доказателства в настоящото производство, които да опровергават констатациите на вещото лице.

Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това, ответника е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС в добро земеделско състояние, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административнопроизводствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

По отношение на БЗС с № 62004-245-19-1 в резултата на извършени

административни проверки е установена недопустима площ в размер на 0,01 ха. От заключението на вещото лице К. и представената информация от МЗХ се установява, че недопустимата площ на това БЗС е установена по налична самолетна снимка от 2010 г.

При така установеното, настоящия съдебен състав намира, че по отношение на БЗС № 62004-245-19-1 изложеното категорично компрометира актуалността на допустимия слой по отношение на заявлението за подпомагане подадено през 2011 г., каквото е и процесното, доколкото е възможно през стопанската 2011 г. много от констатациите за заявените площи да се различават съществено от заснетото през 2010 г. Това се установява от показанията на разпитания по делото свидетел. Нещо повече, остава неясно за съда как при извършени самолетни снимки през 2010 г., от които е ясна липсата на допустим за подпомагане слой, на лицето е дадена възможност при подаване на заявлението си да очертае имоти, извън приетия допустим за подпомагане слой към този момент. Ето защо, за административния орган при подобна неяснота е останало задължението да изясни въпросите по действителното положение на място като включи заявените за подпомагане площи в плана за извършване на проверка на място, която да отрази действителното фактическо положение през 2011 г.

Съгласно чл. 19, § 2 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 г. от 19.01.2009 г. административният орган е бил задължен да представи графичен материал, посочващ местоположението на заявените за подпомагане площи. Съгласно същата разпоредба формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година. Същия извод се извежда и от чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Целта на тези разпоредби е да бъде осигурена възможност обективно да бъдат индивидуализирани заявените за подпомагане имоти въз основа на графичния материал, ползван от административния орган. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на състоянието на земята и стопанисване на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти.

В случая по отношение на БЗС № 62004-245-19-1 е определена като недопустима площ в размер на 0,01 ха определена като попадаща в недопустим за подпомагане слой през кампания 2011 г. въз основа единствено на самолетна снимка от 2010 г. Няма безспорни доказателства, че тези данни са били актуални през 2011 г. При липсата на актуална графична база за 2011 г., както и на доказателства за извършена проверка на място, доколкото процесните площи не са попадали в обхвата на извършените 5 % проверки на място за 2011 г. съгласно разпоредбите на Регламент № 1122/2009 г., те е следвало да бъдат изключени от подпомагане само въз

основа на безспорни доказателства, че към 2011 г. не са отговаряли на изискванията за подпомагане. В тежест на издателя на административния акт е било да докаже твърдяните факти в оспореното писмо, което в настоящия случай не е направено (в този смисъл Решение № 1505/31.01.2013 г. по адм.д. № 12489/2012 г. на ВАС, IV отд.; Решение № 5882/25.04.2013 г. по адм.д. № 2932/2013 г. на ВАС, IV отд.).

От представената по делото информация от МЗХ се установява, че процесните площи попадат извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“, тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние, съгласно Наредба № 5 от 10.03.2010 г. Конкретните причини са оценяването им като такива са описани в приложената към писмото таблица. Същото е констатирала и вещото лице К., в депозираното по делото заключение.

По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е да е мотивиран. Посочването само на правни мотиви без излагането на фактически такива, води до извода за липса на мотиви изобщо. Ето защо, чрез посочването в УП, че не са спазени изискванията на чл. 43, ал.3, т.1 и т.4 от ЗПЗП по СЕПП, чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП по СНДП и чл.12, т.1 от Наредба № 11/03.04.2008 г. по НР1, органа не е изпълнил изискването на АПК да посочи в какво се състоят тези изисквания и кое от тях е нарушено. Направените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени, а доколкото има такива, те противоречат на събраните по делото доказателства. Едва с приетата СТЕ и с писмата на МЗХ се установява, че фактическите основания въз основа на които са определени като недопустими за подпомагане площи от процесните БЗС, е това, че същите са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние. Правното основание да се откаже плащане при това фактическо установяване по СЕПП, СНДП и НР1 е съответно чл. 43, ал.3, т.2 от ЗПЗП, чл. 47, ал.2, т. 5 от ЗПЗП и чл.12, т.3 от Наредба № 11/2008 г., каквито не са посочени в процесното УП. Това, че изложените в уведомителното писмо фактически и прави основания не изясняват защо административният орган е отказал финансово подпомагане на жалбоподателя, възпрепятства и извършването на съдебен контрол за законосъобразност (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.; Решение № 5882/25.04.2013 г. по адм.д. № 2932/2013 г. на ВАС, IV отд.).

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че при издаването на оспореното писмо е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, а именно нарушение както на чл. 35, така и на чл. 36 от АПК – не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случай, не са събрани и служебно доказателства. Това е така, тъй като административният орган е издал оспореното писмо без да установи фактите и обстоятелствата относно допустимостта за подпомагане на всеки отделен

парцел, заявен от жалбоподателя, както и не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, а именно дали площите са поддържани в добро земеделско състояние, както и не е събрал никакви доказателства в тази насока.

При така установените обстоятелства, се явява оборена констатацията от административната проверка, че не е обработвана площ в размер общо 6,41 ха. Тези показания са достатъчна индиция, че процесното УП е постановено, без по несъмнен начин да бъдат изяснени релевантните обстоятелства. Ето защо, то е незаконосъобразно. Ако и проверките да са основани на И., те не са достатъчни и не освобождават административния орган да провери по подадените заявления, изпълнени ли са изискванията за подпомагане.

Базата данни за "Площите, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2011 г." не е задължителна, а се ползва с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки, което не освобождава административният орган от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Като не е изпълнил това си задължение издателят на процесния отказ за подпомагане е допуснал значително отклонение от процесуалните правила. В този смисъл е и регламентираната процедурата в чл. 28, ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 726/2004 г. /съдържащ аналогичен текст чл. 24, ал. 2/. По силата на чл. 28, ал. 2 от Регламент № 1122/2009 г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно, от проверка на място. В настоящия случай очевидно при осъществяването на кръстосана проверка са открити нередности /непосочени в оспореното уведомително писмо/, поради което е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки за да се установят действителните факти, относими към декларираните от жалбоподателя площи в общото заявление за подпомагане за 2011 г.

Изчислението на допустимата площ и съответно на оторизираната сума е в компетентността на ответника, поради което уведомителното писмо следва да бъде отменено и преписката следва да се върне за преизчисление на оторизираната сума, в съответствие с мотивите по-горе.

По изложените съображения и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в резултат на което процесното УП е в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноси в общ размер на 1550 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 840 лева платено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие 05.09.2012 г. и 700 лева платено възнаграждение за вещо лице.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г., изх. № 02-130-2600/2218/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция за ново произнасяне, в едномесечен срок от влизане на това решение в сила, с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие”, [населено място] да заплати на Фондация „Р.“, със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1550 (хиляда петстотин и петдесет) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: