

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЕВРОПА“ ООД чрез АДВ.М., АДВ. М. и АДВ. И. – редовно уведомени се явяват адв. М., адв. М. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, се явяват юрк. И. и юрк. П., с пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводната експертиза на 13.05.2024 г.

АДВ. М. – Моля да изслушаме вещото лице.

ЮРК. И. – Ние проверихме, дали е постъпила експертиза на 13.05.2024 г., и от деловодството ни казаха, че експертизата е от 14.05.2024 г.

ВЛ К. – Моля да се има предвид, че на 13.05.2024 г. съм го изпратила по електронна

поща, имам входящ номер и на 14.05.2024 г. съм донесла експертизата.

ЮРК. И./ЮРК. П. – Моля да се има предвид, че от деловодството ми заявиха, даже и секретарката на състава каза, ние сме проверили делото на 13.05. вчера сме го проверили за всеки случай и бяхме изненадани, че има експертиза. Секретарят може да потвърди това, даже ми каза, че експертизата е от 09 часа, 5 минути и еди колко си секунди. На 13.05. съм се обаждала по телефона.

ВЛ К. – На 13.05.2024 г. в 16,45 ч. съм изпратила експертизата и имам документ.

ЮРК. П./ЮРК. И. – Не сме имали време да се запознаем.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ като констатира, че по представената по делото разпечатка на електронно писмо същото е получено в съда на 13.05.2024 г. в 16.45 часа, което е преди края на работното време, намира, че експертизата е представена в срок по чл. 199 ГПК, с оглед на което не са налице пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице П. Д. К. – 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И. – Възразяваме, нямаме въпроси, не можахме да се запознаем със заключението, проверили сме на 13.05.2024 г. беше ни съобщението от деловодството, че заключение няма, вчера също се обадохме и ни казаха, че заключението е регистрирано на 14.05.2024 г. в 09 часа, 05 минути и няколко секунди официално в деловодната система на АССГ, така е регистрирано, официално ни беше съобщено от деловодството на АССГ в това число и от състава, поради което за нас този срок не е спазен.

АДВ. М. – Имаме един уточняващ въпрос. Във връзка с въпрос № 5 за счетоводното отразяване на разходи осчетоводени като „други“, въпросът ми е във връзка с отразяването на разходи за лихви, главници по кредити заем. Извън посочените и описани в счетоводството на ищеца договор за банков кредит от 21.04.2015 г., за което счетоводно отразяване е записано и прието на страница 217 от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза извън договор за банков кредит от 28.09.2015 г., който също е отразен на стр. 217 и 218 приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза извън договор за банков кредит от 13.07.2014 г., за което счетоводно записване е отразено на стр. 218 от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза и извън договор за заем от 13.01.2019 г., за което има счетоводно отразяване, прието от вещото лице на стр. 219 от съдебно-счетоводната експертиза прието по делото, има ли други счетоводни записи в счетоводството на ищеца за процесните периоди за други договори за кредит за заем извън тези които посочих?

ВЛ К. - Действително тези договори са изследвани от колегата, предходното вещо лице, но аз съм се запознала със заключението по неговата експертиза, която е приета по делото и изразените от страна на процесуалния представител на ищеца договори са

единствените, по които има осчетоводени разходи.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. М. - Моля да се приеме заключението.

ЮРК. И. – Моля да бъде изискана справка от деловодната система на АССГ, кога официално е регистрирана експертизата, с оглед защитата на нашите права.

По приемането на заключението СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача като е отговорило на поставените въпроси, съответно е цитирало източниците на информация, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че процесуалната задача по делото е изпълнена и заключението следва да бъде прието.

СЪДЪТ намира, че справка от деловодната системата не следва да се изисква, доколкото по делото е приложено писмото и съответно е представен в оригинал печат с дата на постъпване на заключението в съда и е посочена дата 13.05.2024 г. с подпис на служител от администрацията на съда.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението.

ДОКЛАДВА постъпила справка-молба от вещото лице, което е посочило окончателния размер на възнаграждението във връзка с положения труд и направените разходи.

ЮРК. И. – Не възразявам.

АДВ. М. – Не възразяваме.

СЪДЪТ като съобрази положения труд и молбата на вещото лице намира, че окончателният размер на възнаграждението следва да бъде определен на сумата от 1310 лв., с оглед на което следва да бъдат дадени указания на ответника да довнесе разликата от 910 лв.

УКАЗВА да довнесе разликата от 910 лв. в двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ издаде ордер за предварителния внесен депозит от 400 лева.

ЮРК. П. - Заявяваме, че не сме получили съдебното удостоверение. Платили сме за съдебното удостоверение, не сме го получили. Със секретаря много коректно си говорихме, тя ми каза, че съдебното удостоверение е издадено и ще бъде в адвокатска стая, доколкото си спомням. Не съм го получила. В адвокатска стая, когато го потърсих делото беше при вещо лице, друго нищо не беше оставено за получаване по това дело за получаване от мен.

СЪДЪТ – С оглед отговора на вещото лице, да го заличим ли това искане или си го поддържате?

ЮРК. П. – Поддържаме си искането, за да се снабдим с документите, въз основа на издаденото съдебно удостоверение.

АДВ. М. – Искане да кажа, че това производство е исково, не е административно и в тази връзка след като ответната страна, не се е възползвала от процесуалната

възможност, имала е такава възможност, била е уведомена, не е пожелала да се снабди със съответния документ, от една страна, от друга страна, същият документ се явява ненужен, тъй като обстоятелствата, които биха били предмет за установяване с писмени доказателства, за които ответника би се снабдил със съответните държавни институции, са вече установени в производството, предвид което, считам, че това процесуално поведение, не е налагало отлагане на делото и няма същите видни доказателства, няма да имат никакъв доказателствен принос за установяване на обективната истина, поради което Ви моля да откажете искането на ответника, все пак да се възползва от вече издаденото съдебно удостоверение.

ПРОКУРОРЪТ - Доколкото е допуснато от съда такова удостоверение с тези документи същото е издадено, не възразявам да се даде възможност на ответника да се снабди с документи, за което му е издадено съдебното удостоверение.

По искането на ответниците, СЪДЪТ намира следното:

По делото няма абсолютно никакво отразяване издадено ли е съдебното удостоверение, но с оглед признанието на този факт от юрк. П., СЪДЪТ приема, че е издадено, но не е отбелязано същото да е получено, съответно да е връчено на пълномощника на ответника. По делото няма данни, къде се намира издаденото СУ и изобщо било ли е приложено по делото. При тези обстоятелства СЪДЪТ намира, че не може да приеме, че се касае за недобросъвестно поведение от страна на ответника и да заличи доказателственото искане. Искането цели установяване на относими за спора обстоятелства, доколкото се претендира обезщетение за претърпени от оспорената заповед вреди. Същото е във връзка с приетото заключение на съдебната експертиза и проверка на неговата правилност, с оглед на което СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено, като на основание чл. 158 ГПК, следващото съдебно заседание да бъде определен като краен срок за събиране на всички доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА доклад от съдебния секретар и съдебния деловодител на 27 състав, издадено ли е съдебно удостоверение и къде се намира то, има ли данни същото да е получавано в случай, че съдебно удостоверение, не се открие същото да бъде издадено и да бъде връчено срещу подпис на пълномощника на ответника, в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че ако не представи доказателства за датата на следващото съдебно заседание същото няма да бъде събирано.

ЮРК. И. – Моля да бъде записано в протокола, че молбата, която отправих за разпечатка от официалната справка от програмата на АССГ, това обстоятелството за дата и часа на входиране на експертизата беше удостоверено в съдебното заседание от съдебния секретар - че беше удостоверено от секретаря на състава, че експертизата е постъпила на 14.05.2024 г. в 09,00 часа и пет минути сутринта. Други искания нямам.

АДВ. М. – Ние се противопоставяме на твърдението, че е удостоверен този факт. Искам да се запише в протокола, че Вие твърдите, че нещо се е случило, а не, че то се е случило.

ЮРК. И. – Аз твърдя, че съдебният секретар е удостоверил това твърдение.

АДВ. М. – Това твърдение е Ваше твърдение. Ние се противопоставяме. Считаме, че подобен факт не е удостоверен, а това е твърдение на страна на производството.

ЮРК. И. – Моля да се отрази, че това не е твърдение на страна, а беше потвърдено в съдебно заседание от съдебния секретар на състава.

АДВ. М. – Аз твърдя обратното.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г. от 10.10 ч., за която дата и час всички страни и СГП са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: