

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ВИ БИЛД“ ООД, представлявано от Г. Д. Г., редовно призван, не се представлява.

На 08.12.2025 г. е постъпила молба от адв. Д., с която заявява, че не възразява делото да се разгледа в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. ГРАД, редовно призван, представлява се от ст. юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТ. ЮРК. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Пи Ви Б.“ ООД, подадена чрез адвокат Ц. Д., срещу Решение № 1040-21-520/22.08.2025 г. на директора на Териториално поделени на Националния осигурителен институт – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.12.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прави доказателствени искания и изразява становище по същество на спора.

СЪДЪТ предяви на юрк. О. молбата от жалбоподателя от 08.12.25 г. за запознаване.

СТ. ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с дадените ни от съда указания с Определението за насрочване на делото, представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Заповед № 3000 от 20.06.2017 г., за удостоверяване компетентността на административния орган, както и Длъжностна характеристика.

Във връзка с направеното в молба от 08.12.2025 г. от жалбоподателя доказателствено искане заявявам, че такива доказателства би трябвало да се съдържат в административната преписка. Мисля, че някъде беше посочено кога са изплатени, но това кога е изплатено няма отношение по това, че неправомерно са изплатени. След като са неправомерно изплатени от фондовете на Държавното обществено осигуряване, съответно, те трябва да бъдат възстановени. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника Заповед № 3000 от 20.06.2017 г. и Длъжностна характеристика, за длъжността Директор на дирекция.

Във връзка с направеното доказателствено искане от жалбоподателя с молба от 08.12.2025 г. и след като се установи, че извлечение-справка за извършени плащания на парично обезщетение за временна неработоспособност не се намира по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес с нарочна молба, с препис за насрещната страна, да представи извлечение-справка за извършени плащания на парично обезщетение за временна неработоспособност по болничен лист № Е. от 29.07.2024 г. издаден на лицето А. С. П. за периода 29.07.2024 г. – 30.08.2024 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2026 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

