

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8735** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. С. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. Н. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - А. Н. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 03.02.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни, с направени доказателствени искания, както и с представени писмени доказателства – извадка от интернет със справка по Заявление № САГ 19-ГР00-2679/09.12.2019 г. и снимков материал - 4 броя снимки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на ответника. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия за становище.

ЮРИСК. С. – Намирам, че направеното доказателствено искане е несъотносимо към делото, тъй като административният акт е издаден с дата значително предхождаща датата на подаденото заявление за изработване на Подробен устройствен план. Според императивните разпоредби на АПК административният акт се преценява, негово действие, към момента на неговото издаване, съгласно разпоредбите, които са действали към онзи момент. Предвид тези обстоятелства моля да не уважавате направеното доказателствено искане за допълнителни писмени доказателства.

СЪДЪТ, след запознаване с молбата и изслушаното становище на ответника, намира исканията за неотнормирани към предмета на делото.

Същият касае заповед на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ за строеж, извършен без строителни книжа. В настоящия иск и в настоящото производство не се изследват подробните устройствени планове така, както е заявено с молбата.

По отношение на направеното възражение в молбата за невъзможност да бъде определено времето на изграждане на строежа, то това е въпрос по същество, което СЪДЪТ ще обсъди със съдебния акт, където ще изложи своите мотиви.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице васил Т. Г. на назначената съдебно – техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. Т. Г. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – В първата част посочвате, че входната врата е изпълнена в северозападния ъгъл на процесния поземлен имот. В обжалваната заповед е посочено, че портата е в югозападната част на имота. Моля за уточнение в този смисъл - в коя част на имота е вратата? При огледа имаше ли друга врата откъм [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Гледал съм извадка от кадастралната карта на Г. и така съм го преценил, че е този ъгъл. Може да има някаква грешка. По делото няма скица на имота.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Друга врата видяхте ли по улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Мисля, че единствената врата беше в този ъгъл. Дали е северозападният или югозападният това трябва да се види от скицата, но съм я гледал на компютър освен, ако там е била обръната.

Въпрос на съда – Тоест, друга врата няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Друга врата няма.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - В точка 4 посочвате, че останалата част от оградата е

изпълнена от оградна мрежа на бетонови колове. В този смисъл моля да уточните оградата има ли плътна част в основата, има ли бетонова основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че нямаше плътна част. Бетонови колове, щом не съм го отбелязал като цокъл, вероятно няма. К. през два метра в земята и опъната мрежа. Няма цокъл, няма фундамент.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Оградата е прозирна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Б. - Може ли да ползваме представения снимков материал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице снимков материал.

ВЪПРОС НА СЪДА - Съответства ли същият на това, което сте установили на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така, както го поясних. Бетонови колони и мрежа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това е мястото, което сте посетил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – С тази ограда е ограден имотът, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С такава ограда е ограден имот.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – А коловете са бетонови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В тази част, която е по улицата са бетонови, в дъното и в други места не съм обикалял.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - При огледа имаше ли на процесните колони останали стари, недемонтирани части от предишни входни врати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм обръщал внимание.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - С оглед на това, че посочвате, че двете крила на двукрилата дървена порта може да бъдат свалени от пантите и да бъдат преместени и ползвани на друго място. Възможно ли е да е имало във времето поставени други врати, които да са демонтирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да отговоря.

АДВ. Б. - На снимковия материал има останали части от недемонтирани стари врати

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Т. Г..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да отмените изцяло оспорената заповед, като считаме същата за незаконосъобразна. С оглед събраните по делото доказателства считаме, че твърденията от ответната страна за това, че портата представлява ограда, съответно строеж по смисъла на ЗУТ са неправилни. Установи се от приетото по делото заключение на вещото лице, че двукрилата дървена порта може да бъде свалена от пантите и същите да бъдат свалени и ползвани на друго място, което означава, че тази врата не е трайно прикрепена към земята. От приложеното по делото писмо от 1991 г. е разрешено затварянето на улицата. В процесната заповед е посочено, че уличната регулация не е приложена. Двукратно през месец февруари 2019 г. и съответно през месец декември 2019 г. от доверителите ми са подадени заявления, мотивирани предложения за изменения на плана за регулация за улицата, с оглед на това, че в законовите срокове не е приложена уличната регулация. Административният орган не е взел предвид посоченото в подаденото възражение срещу констативния акт, че сме подали предложение за изменение на уличната регулация и същото не е обсъдено в процесната заповед. Претендирам разноси за водене на делото, за което представям списък, ведно с доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт. От събраните по делото доказателства, включително и изготвеното експертно заключение се установи, че е налице изпълнен строеж, а не преместваем обект, който строеж е изпълнен без необходимия строителен документ, а именно: издадено разрешение за строеж. Поддържам становището на главния архитект на Столична община, което е обосновано и правилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

