

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4606

гр. София, 02.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 6541/01.06.2021 г., постановено по адм.д. № 9873/2020 г. по описа на ВАС, III отд., с което е отменено решение № 4289/30.07.2020 г., постановено по адм.д. № 11324/2019 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлен предявения от С. И. Ц. иск срещу Националната агенция за приходите, за присъждане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди в размер на 1000 /хиляда/ лева, ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение за периода от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията, като са дадени задължителни указания при новото разглеждане на делото свързани с разпределяне на доказателствената тежест.

Производството по делото е образувано по подадена от С. И. Ц., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Ю. искова молба срещу Национална агенция по приходите, с правно основание чл. 82, § 1 вр. § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО, с която моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал.1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г., алтернативно от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата.

Претендира разноски.

С решение № 1419/05.03.2024 г., постановено по адм.д. № 5569/2021 г. по описа на АССГ, съдът е уважил предявения иск за сумата от 500 лв., представляваща обезщетение, като за разликата до пълния претендиран размер от 1 000 лв. искът е отхвърлен. С решението, ответникът е осъден да заплати на ищеца С. И. Ц., сумата от 22,50 лв., направени разноски за държавни такси, съобразно уважената част от иска и на адв. С. Ю. сумата от 800 лв. за оказана безплатна защита и съдействие на Ц., съобразно уважената част от иска, по настоящето дело, както и по адм.д. № 11324/2019 г. на АССГ, по адм.д. № 1132/2020 г. на ВАС, V отд. по частна жалба и по адм.д. № 9873/2020 г. на ВАС, III отд. по касационна жалба. Също така, е осъдил ищеца да заплати на ответника разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска, в размер на 50 лв.

С молба от 25.03.2024 г., процесуалният представител на ответника е поискал допълване на решението в частта за разноските, като е поискал присъждане на разноски, освен пред настоящата инстанция, и за предходното разглеждане на иска по адм.д. № 11324/2019 г. на АССГ, по адм.д. № 1132/2020 г. на ВАС, V отд. по частна жалба и по адм.д. № 9873/2020 г. на ВАС, III отд. по касационна жалба.

С разпореждане от 28.03.2024 г., съдът е съобщил молбата за допълване на решението в частта за разноските на другата страна, като е предоставил 7-мо дневен срок за становище. Съобщението е получено от адв. Ю. на 04.04.2024 г., като в предоставения срок, който изтича на 11.04.2024 г., становище не е взето.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение или допълване на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, ответник по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – 14-дневен от съобщаването за решението.

Молбата е недопустима по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 1419/05.03.2024 г., постановено по адм.д. № 5569/2021 г., в частта относно присъдените в полза на ответника разноски. С цитираното решение, съдът частично е уважил иска и частично го е отхвърлил. В отхвърлителната част от решението ответникът има право на разноски съобразно отхвърлената част от иска, като такива са му присъдени в размер на 50 лв. за настоящата инстанция.

Действително, искът е разгледан в няколко дела адм.д. № 11324/2019 г. на АССГ /прекратено/, по адм.д. № 1132/2020 г. на ВАС, V отд. /по частна жалба, с която е отменено прекратителното определение/, по адм.д. № 9873/ 2020 г. на ВАС, III отд. /по касационна жалба, с която е отменено решението по адм.д. № 11324/2019 г. на

АССГ и делото върнато за ново разглеждане/ и настоящето дело, т.е. общо 4 инстанции. Процесуалният представител на ответника е направил искане за присъждане на разноси пред съответните инстанции, като направените разноси са за юрисконсултско възнаграждение и съобразно отхвърлената част от иска такива му се дължат. Липсва обаче списък на разноските.

Съгласно т.9 от ТР № 6/06.11.2013 г., молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Съгласно т.2 от същото решение страната следва да представи списък за разноси по чл. 80 ГПК, дори когато е направила само един разход в производството, за който е представено доказателство.

Поради изложеното и предвид липсата на представен списък, молбата за допълване на решението е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от процесуалния представител на Национална агенция за приходите за изменение на решение № 1419/05.03.2024 г., постановено по адм.д. № 5569/2021 г. в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: